

Системный анализ явления агрессии человек-человек

Автор: Харченко Анатолий Иванович, психолог

© Харченко А.И., 1995-2023

Издание 2-е, дополненное и переработанное.

Текст первого издания этой книги размещен на странице http://a9414495.eu5.org/an_agr.htm.

Эта работа была защищена в 1995 году в Московском Государственном университете им. М.В.Ломоносова в сокращенном виде под названием «Выделение и анализ видов агрессии человек-человек на материале документальных источников».

Отдельный дополнительный материал: статья «Роль генетической информации в явлении агрессии человек-человек. Рассмотрение теории К. Лоренца» (опубликована в журнале «Людина і політика» №6 1999г., Киев), а также <http://a9414495.eu5.org/lorenz.htm>.

Предисловие ко второму изданию (2023 год)

В 1995 году тиражом в 100 экземпляров на русском языке было опубликовано первое издание этой небольшой книги. Если бы в то время кто-то сказал, что Россия и Украина будут воевать друг с другом с применением ракет, танков и авиации, то над таким человеком просто посмеялись бы.

Однако, в 1995 году в этой книге было обосновано и явно указано, что общий уровень агрессии в системе будет возрастать. Такой процесс, если его не остановить, рано или поздно приведет к возрастанию числа смертей и страданий людей.

В этой книге были явно и однозначно указаны причины системной агрессии и способы устранения этих причин. Войну между Россией и Украиной можно было предотвратить, и сейчас еще есть возможность предотвратить как глобальную войну, так и локальные войны.

Однако, вместо изучения причин системной агрессии, вместо осознания опасности возрастания общего уровня системной агрессии, вместо работы по устранению причин агрессии в системе, люди занимались другими делами. Кто-то торговал, кто-то смотрел футбол и комиков, кто-то строил виллы и накапливал деньги. Но в 2022 году в зоне боевых действий всем стало очевидно, что в первую очередь надо было решать вопрос устранения причин агрессии в системе.

Первое издание этой книги неоднократно цитировалось в научных статьях и диссертациях. Но никто из политиков ни в России, ни в Украине не захотел поддержать дальнейшие исследования в этом направлении и применить результаты для уменьшения уровня системной агрессии. Результат этого равнодушия весь мир увидел в 2022 году.

Сейчас 2023 год, и констатируется факт возрастания системной агрессии на всей планете. Средний вес O-агрессии в системе неуклонно стремится сейчас к 1. К чему это приведет рано или поздно, можно посмотреть на графике в конце этой книги. Когда уровень агрессии в системе превысит определенное значение, глобальная война с применением оружия массового поражения станет неизбежной.

Если люди не ухаживают за полем, если они не работают на нем, то оно обязательно зарастет сорняками и придет в запустение. Если не работать всем миром над устранением причин системной агрессии, то рано или поздно ее уровень превысит критический, и мировая война станет неизбежной.

Сейчас еще есть шанс предотвратить это.

Причины системной агрессии названы. Названы пути устранения этих причин. Однако, каждый конкретный конфликт (в том числе глобальный) требует отдельного изучения причин агрессии и отдельной работы по устранению этих причин. Но заниматься этим могут только равнодушные люди.

СОДЕРЖАНИЕ.

Краткий обзор теорий агрессии в психологии.

Введение.

Сложность явления агрессии.

Часть 1. Методологический аппарат.

1. Определение агрессии.

2. Модель поведения и мышления, пригодная для анализа агрессии.

3. Социальные Алгоритмы.

4. Полезность понятия СА.

Часть 2. Выделение и анализ Социальных Алгоритмов агрессии человек-человек.

Формулировка задачи.

Выбор материала для анализа.

Метод анализа.

Результаты.

Анализ древнегреческих мифов.

Анализ еврейских мифов.

Анализ современных произведений.

Группировка мотивов агрессии и признаков объекта, выделение СА агрессии.

Виды агрессии как Социальные Алгоритмы (таблица)

Комментарии к анализу древнегреческих мифов.

Комментарии к анализу еврейских мифов.

Комментарии к анализу современных произведений.

Взаимосвязь и значение Т, О, Р, К.

Часть 3. Описание особенностей СА агрессии и их системной роли.

Наиболее вероятный генезис СА агрессии человек-человек.

Агрессия в современном мире.

Частота включения СА агрессии для отдельного человека.

Частота включения СА агрессии в системе (группе, обществе).

Особая роль О-агрессии.

Заключение.

Рекомендуемая литература.

Приложения.

+++++++

Краткий обзор теорий агрессии в психологии.

Тема агрессии давно привлекает внимание психологов. Опубликовано более 350 монографий на эту тему. Достаточно полный и содержательный обзор работ по агрессии можно найти в книге Хекхаузена "Мотивация и деятельность". По этой причине здесь будут приведены только самые необходимые сведения.

Существующие теории агрессии.

1. Теория влечения:

Фрейд З., 1905, 1930 (влечение -> агрессия);

Лоренц К., 1963 (влечение + запускающий стимул -> агрессия).

Здесь влечение считается генетически детерминированным.

2. Теория фрустрации-агрессии.

Доллард Дж., 1939 (фрустрация -> агрессия);

Берковиц Л., 1962 (фрустрация -> эмоция гнева + пусковые раздражители -> агрессия).

Здесь фрустрация является ситуационно детерминированным состоянием. Берковиц учитывает, что пусковые раздражители зависят от восприятия, а не являются константными "ключевыми стимулами".

3. Бандура А., 1973 (научение, подражание + привлекательность предвосхищаемых последствий -> агрессия).

Выделяемые психологами виды агрессии.

1. Экспрессивная, враждебная, инструментальная агрессия (Фешбах С., 1964).

2. Индивидуально и социально мотивированная инструментальная агрессия (Фешбах С., 1971).

3. Импульсивная агрессия (Берковиц Л., 1974).

Особо выделяется вторичная агрессия, агрессия по приказу, под влиянием авторитета. Ее экспериментально исследовал Стэнли Милгрэм в 1963 году.

Методы изучения агрессии.

1. Психоанализ (Фрейд З.).

2. Этология, сравнение с животными (Лоренц К.).

3. Опрос (Rule B., 1974).
4. Изучение биографических документов (Glueck S., Glueck E., 1950, Bandura A., 1957).
5. Непосредственное наблюдение (Lambert W., 1974).
6. Проективные методики (Konradt H., 1974).
7. Экспериментальный метод (некоторые работы):

Buss, 1961 ("машина агрессии" с использованием электрических ударов);

Bandura A., 1965 (метод контрольной группы, изучение усвоения агрессии по подражанию);

Taylor S., 1967 (использование сильных звуков в "машине агрессии");

Konradt H., 1974 (подстроенные ситуации);

Bandura A., 1975 ("машина агрессии", изучение влияния дегуманизации на силу агрессии).

На неадекватность метода эксперимента при изучении агрессии указал Бандура в 1975г.

++++++

Введение.

Gens humana ruit per vetitum nefas.

Целью данной работы является анализ явления агрессии человек-человек, как феномена поведения и мышления человека, и нахождение причинно-следственных связей между агрессией и другими феноменами поведения и мышления человека.

Данная работа не ставит целью анализ агрессии, присущей определенной группе людей (нации, социальному слою и пр.) в определенный период времени. Дело в том, что подобного рода подход всегда упирается в системные взаимосвязи между феноменами мышления и поведения, относящимися к различным временным периодам и к различным группам людей. Например, если пытаться проанализировать агрессию жителей г. Москва, то подобное рассмотрение обязательно должно учитывать влияние прошлого исторического периода (как ближайшего – приватизация, социализм, так и достаточно отдаленного - православное самодержавие, национальные особенности славян, корни которых кроются еще в Киевской Руси и пр.). Это очевидно - ибо такие феномены, как традиции, обычаи, стереотипы мышления, которые во многом определяют поведение людей сегодня, зависят от прошлого. С другой стороны, нельзя при анализе агрессии жителей одного города (или одного народа) игнорировать существование международных и иных межгрупповых отношений, учитывая

существенное влияние на мышление людей стереотипов и традиций других групп, а также неотъемлемое взаимодействие - экономическое, культурное и пр.

С другой стороны, если найти общие закономерности явления агрессии, то их можно применять для объяснения и прогнозирования действий как отдельных групп людей (например, народов), так и для отдельных людей.

Сложность явления агрессии.

Описанием и анализом явления агрессии, помимо психологии, занимаются история, юриспруденция, политология, социология, философия и другие науки. На данный момент времени следует констатировать следующий факт: успехи гуманитарных наук в области анализа агрессии настолько малы, что их тяжело назвать научными. Об этом свидетельствует в первую очередь следующий феномен. Большинство людей хочет мира и уменьшения преступности, а также уменьшения других проявлений агрессии (ибо от них страдают все люди, в той или иной степени). Тем не менее налицо факты агрессии человек-человек (например, войны), не испытывающие тенденции к постоянному уменьшению их количества. Зачастую люди, говорящие об уменьшении агрессии, либо сами являются агрессорами, либо косвенным путем способствуют агрессии. Подобная "трагедия человеческого сознания" говорит о том, что не ясны причины агрессии, неясен сам феномен – ибо при четком научном представлении о явлении слова и дела людей в основном совпадают.

О слабой изученности агрессии говорит и тот факт, что наука не может даже с большой погрешностью предсказывать проявления агрессии - например, войны или преступления. Еще меньше возможности современных гуманитарных наук в предотвращении подобных проявлений.

Нет смысла анализировать все существующие теории агрессии и выявлять в них ошибки и истину - ввиду их многочисленности и указанного выше отрицательного результата – недейственности, бессилии этих теорий. Было бы логичным при существующем положении дел провести анализ агрессии новым путем, без ссылок на авторитеты, пользуясь только понятиями, признаваемыми всеми психологическими школами и направлениями. Такой анализ возможен, если его дополнить очевидными фактами и логическими заключениями.

Такой подход позволяет избежать ошибок, присущих той или иной существующей теории агрессии. Кроме того, еще Аристотель указывал на ложность "аргумента к авторитету".

Здесь можно только указать на бесплодность распространенного в психологии эмпирического несистемного подхода к анализу агрессии. Если найти корреляции между агрессивностью человека или группы с какими-либо переменными, то из существования подобных корреляций вовсе не следует существование причинно-следственной связи между переменной и агрессивностью.

Анализ агрессии традиционными методами психологии затрудняется также невозможностью постановки адекватных экспериментов при исследовании агрессии. Любая искусственность сильно искажает мышление и поведение в таком "интимном" вопросе, как агрессия. Это связано с тем, что большинство обществ запрещает (или не поощряет) агрессию человек-человек, и агрессивные модели мышления и поведения в большинстве случаев спрятаны глубоко в бессознательном (что и является одной из причин "трагедии человеческого сознания").

Вывод: для системного адекватного анализа агрессии необходим нестандартный методологический подход.

+++

Часть I. Методологический аппарат

Examplo plus, quam ratione vivimus.

1. Определение агрессии.

Начнем с определения агрессии. Общепризнанной является следующее определение: "агрессия - это нанесение вреда другому человеку" (Хекхаузен, "Мотивация и деятельность"). Но следует задать вопрос: "Что подразумевается под вредом?"

Например, даже элементарная физическая агрессия не укладывается в это определение. Является ли вредом разрезание кожи хирургом при операции аппендицита? Если операция делается квалифицированно, то очевидно, что агрессии в этом случае нет.

Но если хирург умышленно или по неопытности делает лишние разрезы, которые не являются необходимыми, то такие действия можно назвать агрессией. Здесь для различения агрессии для одного и того же действия (операция аппендицита) можно выбрать следующий критерий: получит ли больной психологическое удовлетворение после операции или нет. Если он будет знать, что операция сделана качественно, то он будет доволен, несмотря на определенную боль после операции. С другой стороны, если ему скажут, что при операции сделаны лишние разрезы кожи или же он почувствует это, то больной будет недоволен (и может выразить свое недовольство в виде ответной агрессии).

Дадим следующее определение агрессии: агрессией является мотивированное действие, приводящее к тому, что объект этого действия (другой человек) в результате испытывает недовольство. Мотивация может быть как сознательной, так и бессознательной. (*Особо следует пояснить, что здесь под "неудовольствием" имеется в виду эмоциональный процесс, рассматриваемый в долговременной перспективе*).

Поясним, почему данное определение является наиболее адекватным, несмотря на его психологичность и субъективность (ибо употребляется понятие "неудовольствие"). Например, порка розгами нормального человека - агрессия; в то же время аналогичное действие по отношению к мазохисту (или мазохистке) – это с очевидностью не агрессия. Внешне действие выглядит одинаково в обеих случаях; единственное отличие - это субъективное ощущение того, кого порят розгами.

Содержание в тюрьме - агрессия по отношению к заключенному, даже если условия там лучше, чем в другом месте. Опять же это определяется ощущением неудовольствия заключенного. С другой стороны, известны абсурдные случаи, когда человек сам идет в тюрьму - например, если там лучше питание, чем то, которое он имел на свободе. В этом случае содержание в тюрьме не является агрессией, ибо заключенный не испытывает ощущение неудовольствия (или испытывает в меньшей мере, чем на свободе).

В приведенное нами определение агрессии включаются также и случаи "неумышленной агрессии". Такое включение необходимо потому, что многие случаи агрессии происходят "незапланированно, импульсивно" - то есть бессознательно. Но это не значит, что причиной такой агрессии не является психика "неумышленного агрессора" - просто мотив агрессии спрятан в бессознательном.

Итак, агрессивное действие отличается от неагрессивного не по форме, а по смыслу - то есть по наличию в психике агрессора мотива "принести неудовольствие объекту". Именно поэтому попытки перед смертью считаются всеми людьми более жестоким и агрессивным действием, чем просто убийство.

По форме следует выделить следующие виды агрессии: физическая, моральная, финансовая, информационная (ложь, обман) и прочее.

Агрессия может быть явной и скрытой. Скрытая агрессия – это доставление неудовольствия объекту косвенными путями – так, например Яго причинял страдания Отелло. При скрытой агрессии объект не осознает, что он является жертвой агрессии. Агрессия может быть осознаваемой и неосознаваемой - когда субъект агрессии не осознает, что он является агрессором. Так, шутка с декларируемой, осознаваемой целью "развеселить" может быть в действительности реализацией бессознательного мотива "доставить неудовольствие объекту шутки". После таких "шуток" объект реально страдает, а "бессознательный агрессор" искренне говорит, что "он не хотел обидеть" - и он действительно не хотел в сознании, но "хотел" бессознательно.

Почему так важно определение агрессии? Следует выделить несколько причин.

1. Определение уточняет объект исследования, проводимого в данной работе.
2. Определение дает четкий адекватный критерий отличия агрессивных поступков и неагрессивных.
3. Исходя только из определения, уже на данном этапе работы можно найти кое-какие взаимосвязи. Для этого нужно проанализировать, в каких случаях человек испытывает неудовольствие.

Следует констатировать очевидный психологический факт: человек обязательно испытывает неудовольствие, если нарушается его план, если затрудняется продвижение к его цели (или продвижение к удовлетворению потребности). Исключением являются только случаи, когда человек сам пересматривает и меняет свои цели - то есть случай инсайта. Другими словами, фрустрация всегда приводит к ощущению неудовольствия.

Исходя из определения, фрустрация, создаваемая другими людьми, является агрессией. Точно так же агрессией является и попытка других людей изменить план или цели объекта, так как это также является фрустрированием собственных целей объекта (опять же

исключение - случай инсайта, то есть пересмотра своих целей в результате собственных размышлений). Подобные попытки именуется "применением власти".

Итак, любая фрустрация объекта действиями субъекта, а также применение власти являются частными случаями агрессии человек-человек, как действия, приносящие неудовольствие объекту.

Сейчас можно с позиций данной работы выразить отношение к теории "фрустрации-агрессии", которая утверждает, что причиной агрессии является фрустрация. Фактом является то, что в некоторых случаях фрустрация приводит к агрессии, а в некоторых - нет. С нашей точки зрения в данной теории просто перепутана причинно-следственная связь - не фрустрация является причиной агрессии, а само действие, приводящее к фрустрации, является агрессией. Можно объяснить, в каких случаях фрустрация будет приводить к агрессии, а каких не будет. Если человек привык отвечать агрессией на агрессию, если в нем есть такая личностная черта, то фрустрация, как агрессия, вызывает ответную реакцию - агрессию. Если же человек привык не отвечать агрессией на агрессию, то и фрустрация не будет вызывать его агрессию. (Забегая вперед, скажем, что в данной работе рассматривается, какие факторы приводят к возникновению указанной черты - отвечать агрессией на агрессию).

Наше определение агрессии позволяет также уже сейчас указать некоторые случаи, в которых агрессия будет возникать с неизбежностью. Так, если взаимодействие двух или более людей неизбежно, а их цели и планы в данном взаимодействии различны, то либо действия одного будут фрустрировать действия другого, либо один будет применять власть к другому (изменять его планы для соответствия своим). А это, как мы видели, и есть агрессия (если только цели и планы взаимодействующих не придут в соответствие в результате размышлений, инсайта).

Вывод: принимается следующее определение: агрессией является мотивированное действие, приводящее к тому, что объект этого действия (другой человек) в результате испытывает неудовольствие. Мотивация может быть как сознательной, так и бессознательной.

2. Модель поведения и мышления, пригодная для анализа агрессии.

Будем исходить из начальной очевидной посылки: причиной любого действия человека, в том числе и агрессии, является определенный мотив (или мотивы). Возникает вопрос: какую именно модель мотивационной сферы использовать?

Чтобы избежать путаницы в терминологии, необходимо определить понятие "мотив" (ибо в различных школах под этим термином подразумеваются несколько различающиеся понятия - например, в теории Левина и в теории Леонтьева).

Начнем с того, что для любого действия человека существует ответ на вопрос: "Зачем? Для чего?" Именно такой ответ и будем называть "целью" - чтобы избежать неоднозначного термина "мотив". Очевидно, что цели в иерархии имеют отношения подчиненности. Кроме того, некоторые цели из различных ветвей могут быть взаимосвязаны. Очевидно также, что существуют точки обрыва цепи целей при движении вверх по дереву иерархии: назовем их Целями (с большой буквы). Очевидно, что количество Целей может быть различно: от 1 до нескольких. Например, вся иерархия целей может быть подчинена Цели "служение Богу"

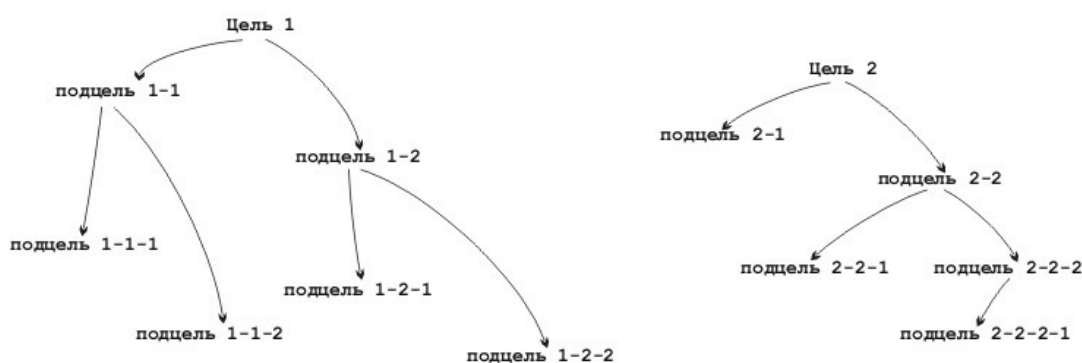
(даже цель "поесть"). Может быть две независимые и даже противоречивые Цели: например, "деньги" и "служение Богу". Наконец, может быть несколько Целей: например, "благополучие детей", "процветание Родины", "деньги", "самосовершенствование" и т. д.

Все эти выкладки представляются очевидными и не требуют доказательства: *manifestum non eget probatione*. Если данный понятийный аппарат позволит (хотя бы теоретически) управлять уровнем системной агрессии в группах и обществе в целом, то это достаточное основание для его введения в этой работе.

Итак, за начальную модель мотивационной сферы примем простую систему целей древовидной структуры, с несколькими Целями наверху, учитывая возможность горизонтальных и наклонных взаимосвязей (рисунок 1).

Рисунок 1.

Начальная модель мотивационной сферы.



Дополним эту модель следующими очевидными замечаниями.

1. В определенный момент времени любая Цель или подцель характеризуется определенным коэффициентом активации - как следствие активируются подчиненные и связанные с ней подцели.

2. Основные потребности, как биологические, так и социальные, также описываются как периодически активируемые цели.

3. Нижние активированные цели интегрируются в план действий, который предусматривает временную и пространственную последовательность достижения целей.

4. Корректировка целей и плана возможна в зависимости от результата действий, а также вследствие инсайта. При корректировке обрабатывается информация о существующей ситуации.

5. Действия человека полностью следуют из его системы целей.

6. Не вся система целей является осознаваемой. Более того, совершенно очевидно, что человек осознает только небольшой активированный участок системы целей.

Теперь рассмотрим самое главное - происхождение, генезис целей. Допустим, рассматривается человек с устойчивыми Целями: для простоты, человек с одной Целью - "деньги".

Как происходит постановка подцелей для достижения, например, Цели "деньги", то есть как человек выбирает средства для достижения Цели или целей? Очевидно, что здесь может быть два варианта.

1. Алгоритмический вариант.

Воспользоваться известным, проверенным способом действия для достижения Цели или подцели. Например, человек с Целью "деньги" может выбрать следующие подцели для достижения Цели:

- закончить университет и работать по специальности;
- окончить курсы бизнеса и начать торговать;
- купить пистолет и вместе с друзьями вымогать деньги у богатых людей.

Отметим, что данные способы роднит одно - они уже кем-то использовались ранее и являются известными. О них человек мог узнать от друзей, знакомых, из литературы, СМИ. Такие способы постановки подцелей для достижения Цели являются алгоритмами.

Дадим следующее определение: известный способ действий для достижения определенной цели (в том числе способ постановки подцелей для достижения цели) называется Социальным Алгоритмом (сокращенно СА). Отметим, что известный способ мышления также является СА, ибо мышление также является действием, направленным на достижение определенной цели (например, решить математическую задачу). В частности, способ постановки подцелей является способом мышления, то есть СА мышления. В дальнейшем, когда будем говорить "известный способ действия", будем подразумевать, что в это понятие входят также известные способы мышления.

Главный атрибут СА - это цель, для решения которой он предназначен. Примеры СА:

- формула решения квадратного уравнения (цель - решить квадратное уравнение);
 - рецепт приготовления борща (цель - вкусно поесть);
 - купить и подарить цветы (цель - добиться расположения женщины);
 - играть в казино (цель - деньги);
 - подача милостыни просящему (цель - служение Богу);
 - добиваться повышения по работе (цель - деньги);
 - рассказы анекдотов (цель - завоевать симпатии окружающих);
- и прочее.

Очевидно, что СА характеризуется также порядком - по порядку цели, на которую работает СА (то есть по месту этой цели в иерархии, ее близости к Цели). Например, СА "поступить в институт" при цели "деньги" - это СА высокого порядка, а СА "формула решения квадратного уравнения" - это СА низкого порядка.

Если для решения определенной цели человек знает один СА, то его действия однозначны. Если же существует несколько СА для достижения определенной цели, то человек должен выбрать один из них. Выбор происходит, исходя из:

- личной предрасположенности к тому или иному СА;
- кратких признаков ситуации.

Например, если цель - деньги, подцель 1 - получить образование, подцель 2 (подцели 1) - поступить в институт, то на выбор конкретного института влияет то, какие науки нравятся человеку (личное предпочтение) и краткие признаки ситуации (после какого института можно больше зарабатывать, в какой легче поступить). Каждый СА уже несет в себе признаки ситуации, в которой он будет успешно работать для достижения своей цели. Например, ситуационными признаками включения СА "подай просящему" являются болезнь просящего, его моления, смиренный вид. Другой пример: если цель - грамотно решить конфликт с наибольшей выгодой для себя, то существует 9 СА для достижения этой цели (стратегии поведения в конфликтных ситуациях Н. Kindler). Каждая стратегия уже несет в себе признаки ситуации, в которой она будет успешно работать (например, доминирование адекватно при ограниченности времени для решения конфликта).

Итак, важной характеристикой любого СА являются признаки ситуации, в которой работает СА.

Процесс выбора СА для достижения определенной цели из существующего набора по кратким признакам ситуации назовем алгоритмическим мышлением.

2. Неалгоритмический (творческий) вариант.

Очевидно, что существуют некоторые цели, для которых нет известных способов их достижения (СА), а также существуют ситуации, в которых неприемлем ни один СА. Самый простой пример: человек заблудился в тайге за 300 км от людей. Он не может применить для достижения цели "поест" ни один из известных ему СА (типа "сходить в кафе" или "купить продукты в магазине и приготовить дома"). В этом случае для достижения цели приемлемо только творческое мышление - полный анализ ситуации, нахождение взаимосвязей, метод проб и ошибок. Рассмотрение особенностей творческого мышления не входит в данную работу.

Преимущество творческого решения над алгоритмическим: оно всегда дает наиболее адекватное решение при правильном анализе.

Преимущество алгоритмического мышления: оно занимает времени на несколько порядков меньше, чем творческое.

Вывод: алгоритмический способ достижения цели является выбором СА из существующего набора по кратким признакам ситуации, творческий способ достижения цели включает полный анализ ситуации. В понятие "способ достижения цели" включаются и способы "реального действия", и способы мышления (в том числе постановка подцелей для достижения цели).

Принимаемая в данной работе схема поведения и мышления человека сокращенно показана на рисунке 2.

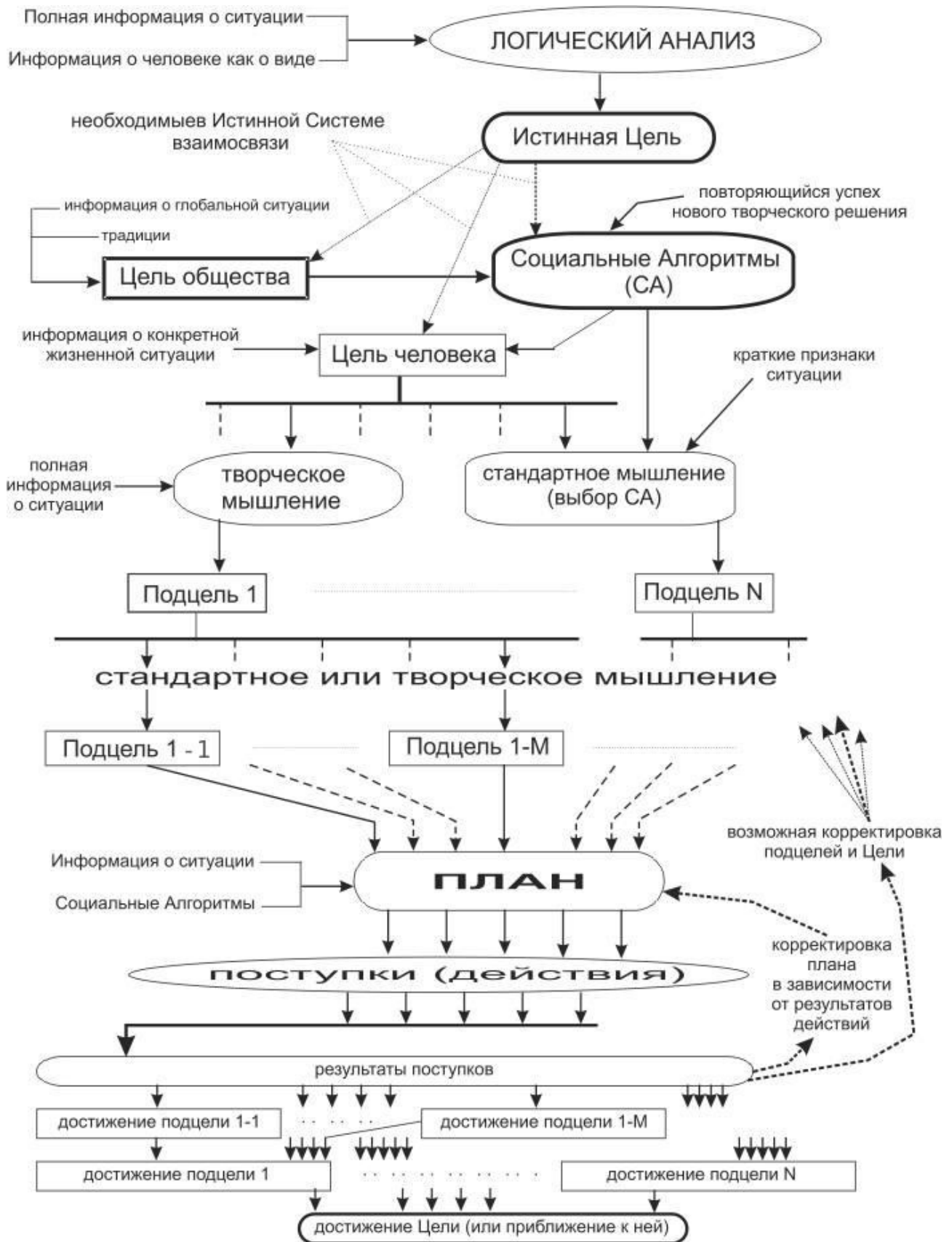


рисунок 2

3. Социальные Алгоритмы.

Социальные Алгоритмы являются фундаментальным понятием данной работы, поэтому рассмотрим их подробнее.

Во-первых, СА являются знаниями (в значении, применяемом в инженерии знаний), то есть их можно сформулировать в виде "если цель - X, и данные ситуации - Y, то подцель - Z". СА являются приемлемым аппаратом для компьютерного моделирования систем "человек в обществе" и "общество", что чрезвычайно важно.

Атрибутами любого СА являются цель, на которую он работает, и краткие признаки ситуации включения. Порядок СА определяется порядком цели в иерархии.

Очевидно, что абсолютное большинство действий человека определяется существующими СА. Творческие решения встречаются очень редко - ибо для нахождения творческого решения необходимо очень много времени. Действия людей по СА определяют процессы в обществе, особенно в сфере общения и социального взаимодействия людей. Дело в том, что если творческое решение найдено, например, в физике, то оно может заметно и быстро повлиять на алгоритмы (технологии) производства. Но СА общения и взаимодействия очень устойчивы к изменениям в силу того, что они очень глубоко интегрируются в психику человека (в систему целей). Кроме того, в этой сфере достаточно тяжело найти творческие решения - ведь все СА связаны в системы, и для адекватного изменения необходимо менять всю систему. Но подобные изменения все же имеют место в истории - например, распространение христианства, ислама, фашизма или коммунизма.

СА объединяются в системы - Социальные Системы. Социальная Система - это Цель + набор способов ее достижения (набор СА). Другими словами, Социальная Система - это нисходящее дерево целей. Пример: христианство - Социальная Система с Целью "служение Богу Христу (единение с Богом)". Христианство дает набор СА для достижения Цели: например, СА "возлюби ближнего", "не укради" и пр. Отметим, что одна Цель может породить несколько Социальных Систем: например, христианство породило католицизм, православие и протестантизм - эти Системы отличаются некоторыми СА, например, обрядами и датами праздников.

Интеграция СА в Социальные Системы очень облегчает выделение СА и их анализ. В любой группе людей (обществе) существует конечный набор Социальных Систем как систем целей. Анализируя взаимосвязи между СА существующих в обществе Систем и их представленность, можно создать адекватную модель, пригодную для прогнозирования.

Цели и СА являются истинными причинами поступков людей, поэтому анализ СА является адекватным анализом причинно-следственных связей.

СА, как и цели, могут не осознаваться и включаться из области бессознательного.

Будем рассматривать только СА достаточно высокого порядка. Очевидно, что, исходя из конечности набора Целей в обществе, существует конечный набор СА достаточно высокого порядка. Такой набор является общественным сознанием (важные общие знания). Те СА высокого порядка, которые в большинстве случаев не осознаются, являются "общественным бессознательным" - такими, очевидно, во многих случаях являются СА агрессии. Некоторые

СА "общественного бессознательного" описал Карл Юнг, использовавший термин "архетипы коллективного бессознательного".

Как возникает тот или иной набор СА? Для отдельного человека существуют следующие пути усвоения готовых СА:

- научение;
- подражание.

Отметим, что СА могут усваиваться как сознательно, так и бессознательно. Источники СА: родители, воспитатели, друзья, знакомые, литература, искусство, СМИ - другими словами, человек усваивает СА из источников информации. Здесь следует выделить СМИ, видео и компьютерные игры как источники информации, которые постоянно увеличивают свою долю в информации, получаемой людьми.

Причинно-следственная цепочка выглядит следующим образом: источники информации - усвоение СА - включение СА – поступок. На каждом звене этой цепочки можно проследить зависимость прохождения СА от источника до поступка. Например, очевидно, что частота включения СА будет пропорциональна количеству ситуаций с признаками включения СА. Увеличение представленности СА в источниках информации при постоянных прочих условиях увеличивает число реализаций СА. Усвоение СА, очевидно, зависит от того, насколько этот СА укладывается в существующую систему целей человека. Отметим, что приведенные зависимости - это не эмпирические корреляции, а истинные причинно-следственные связи.

Теперь рассмотрим, как появляются СА в общественном сознании и в общественном бессознательном. Очевидно, что вначале существует творческое решение, как достигнуть цели, а при успехе применения этого решения оно переходит в разряд СА. Так, Христос предложил новые, нестандартные СА для достижения Цели "служение Богу". Их успешное применение (основной критерий - психологическое удовлетворение) привело к распространению решений христианства, и в настоящий момент они являются распространенными СА. То же относится к Лютеру, который предложил в свое время нестандартные решения для достижения Цели "служение Богу Христу".

При запрещении или осуждении общественным сознанием определенных СА они переходят в область бессознательного. Например, в Системе "христианство", где агрессия осуждается, тем не менее функционируют СА агрессии как бессознательные.

Кроме СА, существуют Генетические Алгоритмы - ГА. Например, таковыми являются алгоритмы жевания, сосания, простого передвижения. Наибольшую роль в общении и деятельности играет ГА подражания. Сразу отметим, что агрессия человек-человек не является ГА. Для доказательства этого утверждения достаточно привести пример нескольких человек, которые не совершали агрессивных поступков в течение всей жизни, то есть людей, у которых отсутствуют как сознательные, так и бессознательные Алгоритмы агрессии.

4. Полезность понятия СА.

Полезность и необходимость определения понятия СА состоит в том, что эта единица анализа дает возможность выявлять причинно-следственные связи в деятельности человека и в общественных процессах. Система целей и СА человека определяет в большой степени его действия, а те в свою очередь определяют жизнь общества. Можно сказать, что СА являются

универсальным звеном для связи прошлого с будущим и для связи одного человека с обществом. Важную роль играет то, что СА является единицей, удобоваримой для ЭВМ.

К понятию СА можно прийти и несколько иным путем, чем сделано выше. Совершенно очевидна необходимость компьютерной модели общества для прогнозов и для оценки предлагаемых изменений - ухудшат эти изменения ситуацию в обществе или улучшат. Пока такого моделирования нет, общество вынуждено проводить социальные эксперименты методом проб и ошибок, причем цена таких ошибок выражается в количестве смертей и страданий. Совершенно очевидно бессилие современных гуманитарных наук в адекватном моделировании, дающем правильные прогнозы. Так, экономические модели, основанные на эмпирически получаемых взаимосвязях, упираются в глобальную неопределенность, вызываемую так называемыми "неэкономическими факторами". Точнее, эти факторы являются психологическими. А учесть психологические факторы можно только при наличии единицы, адекватной и в психологическом рассмотрении отдельного человека, и в его деятельности, и в его взаимосвязях с другими членами общества. Отсутствием подобной единицы страдают и социология, и политология. В связи с этим политические решения, важные для всего общества, принимаются не на научной основе, а исходя из амбиций, частных интересов и сиюминутных потребностей.

Адекватным решением этой проблемы является компьютерное моделирование общества, создание экспертной системы "человек в обществе". И при создании этой системы опять же появляется понятие "Социальный Алгоритм" или аналогичное ему.

+++

Часть 2.

Выделение и анализ Социальных Алгоритмов агрессии человек-человек

Historia est magistra vita.

Формулировка задачи.

Исходя из вышеописанного методологического аппарата, поставим задачу следующим образом: выделить и описать конечное число Социальных Алгоритмов агрессии человек-человек, то есть СА, которые для достижения цели, на которую они работают, указывают способ "применить агрессию".

Кроме цели, СА характеризуются признаками ситуации, в которой они должны срабатывать. Очевидно, что на включение СА агрессии влияют предполагаемое отношение к агрессору после совершения агрессивного действия, вероятность последующего наказания, техническая возможность осуществить агрессию. Но первые два признака не играют роли, если агрессия совершается тайно (а доля таких случаев велика). Техническая же возможность, как признак ситуации, может изменяться самим агрессором при подготовке. Универсальным же признаком ситуации агрессии может быть только признак объекта

агрессии. Кроме того, этот признак определяет выбор объекта агрессии, что очень важно для прогнозирования действий человека.

Итак, дано: на выходе СА производится акт агрессии. Требуется найти: цель, на которую работает этот СА, и признак объекта, на который срабатывает СА.

Выбор материала для анализа.

По указанным в главе "Сложность явления агрессии" причинам сразу исключается метод эксперимента. Анализ сознания человека интервьюированием или тест-опросниками не может принести адекватных результатов ввиду того, что СА агрессии во многих случаях не осознаются. Тщательный психоанализ может выявить глубинные мотивы агрессии, но подобная работа со многими испытуемыми очень трудоемка. Кроме того, на подобный психоанализ мало кто согласится в современных условиях, а наиболее агрессивные люди в абсолютном большинстве случаев вообще не допускают анализа своей психики. Психоанализ же нескольких согласившихся испытуемых может не дать полной представленности СА агрессии.

Наиболее адекватным был бы анализ реальных случаев агрессии с полным выяснением мотивов и признаков ситуации. Такой работой отчасти занимаются следователи, но здесь опять все упирается в трудоемкость и нежелание агрессора раскрывать свою психику. Поэтому следователи в большинстве случаев так и не выясняют полной картины, кроме того, нормы юриспруденции и не требуют этого.

Так как мы ищем Социальные Алгоритмы высокого порядка, которые должны быть широко представлены в общественном сознании и общественном бессознательном (откуда они и усваиваются людьми), то имеет смысл анализировать документальные факты общественного сознания и бессознательного. Такими фактами, например, являются законы, передачи СМИ (сознание). Но здесь опять же выпадает из поля зрения бессознательное, и мы сможем найти этим методом только СА, представленные в общественном сознании. Кроме того, анализ указанных источников затруднителен в смысле поиска мотива агрессии.

Документальным фактом, который полностью отражает и общественное сознание, и бессознательное, являются мифы - мифы в широком понимании. *Под мифами будем подразумевать изложенные устно, на бумаге (или пленке) плоды мышления, не скованные моралью, запретами или стереотипами литературы.* Человек, который сочиняет миф, полностью вкладывает в действия и мышление персонажей свои собственные Социальные Алгоритмы, как сознательные, так и бессознательные. Кроме того, популярные мифы проходят фильтр "интересности". Если представленные в мифе СА будут присущи читающему (слушающему, смотрящему), то рассказ будет восприниматься с интересом, как несущий глубокий смысл.

Итак, если имеется популярный миф, то можно утверждать, что в нем присутствуют Социальные Алгоритмы, сознательные и бессознательные, которые широко представлены в общественном сознании и в общественном бессознательном.

В мифах мотивы поступков предстают в "обнаженном" виде, что и делает их интересными и популярными. Это опять же объясняется тем, что сочиняющий миф "раскрепощает" свою психику, пишет то, что он хочет написать, без всяких ограничений.

Мифами в нашем определении являются, например, мифы Древней Греции, еврейские мифы (Библия, которая содержит также исторические факты), современная фантастика и триллеры (книги, видео, кино, компьютерные игры). *Такое определение мифов (как множества сознательных и бессознательных СА) не имеет ничего общего с обыденным употреблением слова “миф” в значении “неправда”.*

Именно этот материал и будем использовать для анализа.

Мифы Древней Греции, как религия Греции и в последующем Рима (с несущественными изменениями), имели огромное влияние на психику людей соответствующего исторического периода. И в наше время эти мифы и их персонажи очень популярны.

То же самое относится к еврейским мифам. В наше время они являются основой самых распространенных религий, и о влиянии Библии на мышление современного человека говорить лишний раз не приходится.

Наконец, проанализируем современную фантастику и часть другой популярной литературы - это уже полностью плоды психики современного человека. Выбор будет произведен методом Монте-Карло, то есть случайным выбором. Единственный критерий - выбор будет производиться только из популярной, то есть широко читаемой и хорошо продающейся литературы.

Заметим, что выбор документальных источников как материала для научного исследования имеет еще одно преимущество. А именно: такой материал является легко проверяемым, то есть имеет черту стабильности. Если же брать материалом для исследования результаты опросов или анкетирования, то вполне закономерными будут сомнения в надежности, повторяемости и проверяемости результатов, причем проверить эти данные фактически невозможно, ибо для этого необходимо провести полный объем работ, найти испытуемых и пр. При выборе же материалом документальных источников любой желающий может взять соответствующую книгу и за короткое время убедиться в достоверности материала.

Метод анализа.

Метод вытекает из поставленной задачи. Выделяем из произведения факты агрессии. При этом останавливаемся только на очевидных, явных и несомненных фактах агрессии (например, убийство). Это необходимо для того, чтобы избежать вероятности ошибки и предупредить возражения, направленные на то, что анализируемый поступок может не являться фактом агрессии.

Выделяем субъект агрессии и объект (жертву). При этом как субъектом, так и объектом могут являться и отдельные люди, и группы, и даже некие одушевленные предметы и абстракции (например, боги). Это допустимо в силу того, что любой одушевляемый предмет и любое одушевляемое понятие несет в себе характеристики психики людей, наделивших его душой, и с очевидностью несет в себе СА. То же самое относится к группам людей, как к системам с определенными целями, которые способны совершать мотивированные действия (например, агрессию).

Определяем мотив (цель) агрессии - во всех мифах этот мотив определяется достаточно четко по указанным выше причинам. При наличии нескольких мотивов выделяем один, главный мотив, второстепенные оставляем без внимания. После выделения СА агрессии при

желании можно убедиться, что второстепенные мотивы также описываются выделенными СА, но на этапе выделения эти дополнительные мотивы можно игнорировать.

Определяем признак объекта агрессии как черту, отличающую объект среди других персонажей.

Все данные заносим в таблицу с колонками: факт агрессии, субъект, объект, мотив (цель), признак объекта. Также указываем документальный источник.

После проведения этой работы пытаемся сгруппировать все мотивы в несколько обобщенных мотивов, в которые укладываются все найденные. Заполняем колонку "обобщенный мотив". Затем пытаемся сгруппировать все признаки объектов в несколько обобщенных признаков, в которые укладываются все найденные. Заполняем колонку "обобщенный признак объекта".

Таким образом находим конечное число СА агрессии.

Результаты.

Результаты анализа представлены в таблице (Приложение 2). Далее описан процесс группировки мотивов и признаков объекта в обобщающие, затем приводятся комментарии.

Сокращения, применяемые в таблице:

исп - использовать объект агрессии в своих целях;

бл - блокировать агрессию объекта, защититься или отомстить;

пр - претензии на то же, на что претендует также и объект агрессии;

изб - избавиться от ближнего для замещения другим;

с - слабость;

а - агрессивность;

к - конкурентность;

вб - вынужденная близость.

+++

Группировка мотивов агрессии и признаков объекта, выделение СА агрессии.

1. В первую группу мотивов входят следующие мотивы:

использование тела жертвы для съедения;

использование тела жертвы для сексуального удовлетворения;

использование тела зомби для выполнения задания, для достижения цели агрессора;

использование психики жертвы для выполнения задания агрессора;

использование прошлого труда жертвы в своих целях;

использование агрессии для эмоционального наслаждения, развлечения;

*использование агрессии для повышения престижа;
навязывание своих целей жертве для ее последующего использования.*

Эти мотивы входят в один обобщающий мотив:

"использовать объект агрессии в своих целях".

Этот мотив включает в себя использование тела или психики объекта, использование жертвы в настоящем времени, использование прошлого жертвы или будущего жертвы.

В первую группу признаков объекта входят:

*дети (слабые существа физически, социально и морально);
одиночество, чуждость в группе (слабость социальная);
зависимость, прошлая социальная слабость;
страх жертвы (моральная слабость);
физическая слабость (безоружность, старость, женщины);
моральная слабость (беззащитность перед родителями, богобоязненность).*

Эти признаки входят в один обобщающий признак объекта - "слабость" (физическая, моральная, социальная и пр.).

Все факты агрессии с обобщающим мотивом "использовать объект в своих целях" имеют обобщающий признак объекта "слабость".

Итак, можно описать следующий СА агрессии:

*цель СА: использовать объект агрессии в своих целях (цели субъекта и объекта не совпадают);
признак объекта: слабость (физическая, социальная, моральная и т. п.).*

Назовем этот СА агрессией Тантала (по характерному поступку Тантала - убийству своего сына Пелопса и приготовлению его мяса). Будут употребляться также названия: Т-агрессия, комплекс Тантала, Т-комплекс.

Уже сейчас можно отметить следующую особенность Т-агрессии: ее причиной не является фрустрация. Жертва Т-агрессии никак не фрустрирует агрессора. Наоборот, Т-агрессор сам ищет жертву, Т-агрессор заинтересован в существовании жертвы: в ее прошлом существовании, в настоящем или в будущем.

Т-агрессия может работать на любую высшую цель агрессора: от питания и секса до решения математической задачи.

2. Во вторую группу мотивов входят следующие мотивы:

*защититься от агрессора;
устранить помеху (агрессивный фрустратор);
защитить других от агрессора;
выжить, заблокировать действия агрессора;
освободиться от контроля, от навязывания чужих целей;*

*отомстить за прошлую агрессию;
уничтожить агрессора;
блокировать предполагаемую будущую агрессию.*

Эти мотивы входят в один обобщающий мотив:

"блокировать агрессию объекта (в настоящем или будущем), защититься или отомстить".

Во вторую группу признаков объекта входят:

*агрессивность, фрустрирование действий субъекта;
предполагаемая будущая агрессивность;
прошлая агрессивность.*

Эти признаки входят в один обобщающий признак объекта - "агрессивность" (в прошлом, настоящем или предполагаемом будущем).

Все факты агрессии с обобщающим мотивом "блокировать агрессивный комплекс объекта, защититься или отомстить" имеют обобщающий признак объекта "агрессивность".

Итак, можно описать следующий СА агрессии:

цель СА: блокировать агрессивный комплекс объекта (чаще всего Т), защититься или отомстить;

признак объекта: агрессивность (в прошлом, настоящем или предполагаемом будущем).

Назовем этот СА агрессией Ореста (по характерному поступку Ореста - мести за убийство отца, убийству своей матери и ее любовника). Будут употребляться также названия: О-агрессия, комплекс Ореста, О-комплекс.

Уже сейчас можно отметить следующую особенность О-агрессии: объект агрессии является фрустратором, мешает действиям субъекта в том или ином виде. Если бы объект агрессии просто исчез (не существовал), то цель О-агрессии была бы достигнута. Отметим, что объект может фрустрировать действия субъекта, не желая ему зла, но субъект при фрустрации воспринимает его действия, как агрессию (иногда бессознательно), ибо испытывает ощущение неудовольствия - глава "Определение агрессии".

Мечь, как запоздалая реакция на агрессию, также входит в О-агрессию, ибо имеет тот же признак объекта (агрессивность) и ту же цель (блокировать агрессию), но при этом может происходить несоответствие между предполагаемыми субъектом будущими действиями объекта (агрессия, причем такое заключение чаще всего бессознательно и архетипично), и реальными действиями объекта (возможно, неагрессивными).

3. В третью группу мотивов входят следующие мотивы:

*претензии на ту же женщину, на которую претендует и объект;
претензии на того же мужчину, на которого претендует и объект;
претензии на ту же землю, на которую претендует и объект;
претензии на наследство, на которое претендует и объект;
претензии на господство или власть, на которые претендует и объект;*

претензии на предмет, на который претендует и объект;
претензии на тот же пост, на который претендует и объект;
претензии на престиж и оценку окружающих, на которые претендует и объект;
зависть, как запоздалые претензии на тот же предмет, на который претендовал и субъект, но получил объект.

Эти мотивы входят в один обобщающий мотив: *"получить то, на что претендует также объект агрессии"*.

В третью группу признаков объекта входят:

конкурентность за власть;
конкурентность за мужчину;
конкурентность за женщину;
конкурентность за землю;
духовная конкурентность;
успех в той же деятельности;
конкурентность.

Эти признаки входят в один обобщающий признак объекта - *"конкурентность"*.

Все факты агрессии с обобщающим мотивом *"получить то, на что претендует также объект агрессии"* имеют обобщающий признак объекта *"конкурентность"*.

Итак, можно описать следующий СА агрессии:

цель СА: получить то, на что претендует также объект агрессии;
признак объекта: конкурентность.

Назовем этот СА агрессией Париса (по характерному поступку Париса – похищению Елены и поединку с Менелаем за Елену, причем вся история Троянской войны наполнена фактами такой агрессии – начиная от зависти богини Эриды с ее яблоком раздора и конкуренции трех богинь за это яблоко). Будут употребляться также названия: Р-агрессия, комплекс Париса, Р-комплекс.

Уже сейчас можно отметить следующую особенность Р-агрессии: естественно, объект Р-агрессии является фрустратором для субъекта, и Р-агрессия несет в себе элемент О-агрессии. Но факты Р-агрессии не укладываются в СА "О-агрессия", ибо конкурент не всегда имеет признак агрессивности (например, наследник Федя из "Леди Макбет Мценского уезда" был совершенно не агрессивным). Фрустратором при конкуренции часто выступает не объект агрессии, а общество и его законы.

Наконец, мотив и признак объекта Р-агрессии настолько специфичны, что представить Р-агрессию частным случаем О-агрессии не представляется возможным.

4. В четвертую группу мотивов входят следующие мотивы:

избавиться от нелюбимого мужа, чтобы жить с любовником;
избавиться от нелюбимой жены, чтобы жить с любовницей;
избавиться от неустраивающего сотрудника;
избавиться от неустраивающего родственника.

Эти мотивы входят в один обобщающий мотив:

"избавиться от ближнего (супруга, сотрудника, родственника) для замещения другим".

В четвертую группу признаков объекта входят:

нелюбимый муж, вынужденная близость;
нелюбимая жена, вынужденная близость;
неустраивающий сотрудник, вынужденная близость;
неустраивающий родственник, вынужденная близость.

Эти признаки входят в один обобщающий признак объекта - *"вынужденная близость"*.

Все факты агрессии с обобщающим мотивом *"избавиться от ближнего (супруга, сотрудника) для замещения другим"* имеют обобщающий признак объекта *"вынужденная близость"*.

Итак, можно описать следующий СА агрессии:

цель СА: избавиться от ближнего (супруга, сотрудника) для замещения другим;
признак объекта: вынужденная близость.

Назовем этот СА агрессией Клитемнестры (по характерному поступку Клитемнестры - убийству мужа для жизни с любовником).

Будут употребляться также названия: К-агрессия, комплекс Клитемнестры, К-комплекс.

Уже сейчас можно отметить следующую особенность К-агрессии: естественно, объект К-агрессии является фрустратором для субъекта, и К-агрессия несет в себе элемент О-агрессии. Но факты К-агрессии не укладываются в СА "О-агрессия", ибо неустраивающий супруг или сотрудник не всегда имеет признак агрессивности (например, муж Кору из "Почтальон всегда звонит дважды" Кейна Ник Пападакис был совершенно не агрессивным). Фрустратором в ситуации вынужденной близости часто выступает не объект агрессии, а общество и его законы.

Наконец, мотив и признак объекта К-агрессии настолько специфичны, что представить К-агрессию частным случаем О-агрессии не представляется возможным.

Результаты анализа и выделения СА агрессии представлены в таблице "Виды агрессии как Социальные Алгоритмы". Строки "бессознательная архетипичная цель" и "период появления в истории как СА агрессии человек-человек" будут пояснены далее.

| вид агрессии (СА агрессии) | Р (комплекс Париса) | Т (комплекс Тантала) | О (комплекс Ореста) | К (комплекс Клитемнестры) |
|--|--|---|--|---|
| цель, на которую работает СА | получить то, на что претендует также и объект агрессии | использовать объект агрессии в своих целях (цели субъекта и объекта не совпадают) | блокировать агрессию объекта, защититься или отомстить | избавиться от ближнего для замещения его другим |
| Подсознательная архетипичная цель | присвоить ограниченное благо | съесть объект | выжить, защититься | сменить супруга (супругу) |
| признак объекта, на который срабатывает СА | конкурентность | слабость | агрессивность | вынужденная близость |
| период появления в истории как СА агрессии человек-человек | с возникновением отношений собственности | начало каннибализма | с появлением Р или Т | начало моногамии |

+++

Комментарии к анализу древнегреческих мифов.

Греческие мифы дают очень богатый материал для анализа, ибо они изобилуют фактами агрессии, а главное - описаниями точных мотивов агрессии.

Отметим, что некоторые факты агрессии из греческих мифов не вошли в таблицу. Это связано либо с завуалированностью мотивов, либо с их множественностью и равнозначностью. Тем не менее все такие факты можно описать в терминах Т, О, Р, К. Например: Зевс приковывает к скале Прометея и ежедневно пытается его. У Зевса несколько примерно равнозначных мотивов.

1. Зевс наказывает Прометея заслушивание, мстит за то, что Прометей дал смертным знания, похитил для них огонь (сам же Зевс хотел погубить людей). Прометей явно фрустрировал действия Зевса, даже грозил ему. Мечь Зевса - явная О-агрессия.

2. Зевс изначально боялся титанов-союзников, их силы: титаны, в том числе Прометей, были потенциальными конкурентами за власть над миром. Поэтому Зевс ненавидел титанов, и приковывание Прометея является Р-агрессией за власть.

3. Прометей знал важнейшую тайну. Пытками Зевс хотел вырвать эту тайну у Прометея, хотел заставить Прометея подчиниться. Ежедневные пытки Прометея - это явная Т-агрессия,

агрессия с целью использовать знания Прометея. Поэтому Прометей нужен был Зевсу живым (признак Т-агрессии).

Итак, приковывание Прометея и его пытки являются одновременно О-, Р- и Т-агрессией с примерно равной силой мотивов.

Рассмотрим еще один "запутанный" пример агрессии. Деянира, жена Геракла, дает ему плащ, который пропитан ядом, и Геракл умирает в муках. На первый взгляд субъектом агрессии является Деянира. Но она была обманута кентавром Нессом, который предложил ей свою кровь как средство для "увеличения любви", хотя в действительности кровь была ядом. Таким образом, истинным субъектом агрессии является Несс (к моменту трагедии уже мертвый). Обман Деяниры Нессом с целью отравить Геракла был мстостью Несса Гераклу за свою смерть (О-агрессия по отношению к Гераклу). Одновременно это была запоздалая Р-агрессия с мотивом "любовь Деяниры", так как стычка Геракла с Нессом произошла за Деяниру. Обман Нессом Деяниры был также Т-агрессией по отношению к Деянире с целью "использовать Деяниру для отравления Геракла". В результате обмана Деянира убивает себя.

Итак, смерть Геракла - результат Р- и О-агрессии Несса по отношению к Гераклу, смерть Деяниры - результат Т-агрессии Несса по отношению к Деянире. Будет интересным дополнить, что подобный сюжет повторяет Шекспир в "Отелло", где роль Несса играет Яго, применяющий к супругам СА Р, О, Т и СА "использовать ревность для отключения логики и осуществления Т-агрессии".

Подобным образом можно описать все не внесенные в таблицу факты агрессии из мифов (а также факты агрессии из жизни).

Влияние греческих мифов (а также еврейских мифов) в современной жизни очевидно. Греческие боги и герои известны любому цивилизованному человеку, имена персонажей мифов постоянно на слуху и стали нарицательными (например, Венера или Геркулес - римские имена греческих персонажей). О том, что боги и герои, как носители определенных Социальных Алгоритмов, адекватны современности, говорит такой факт: многие режиссеры, ставя на сцене мифологические сюжеты, одевают актеров в одежду наших современников, таким образом подчеркивая современность персонажей (например, П. Штайн при постановке "Орестей" или С. Проханов при постановке "Иисус Христос - сверхзвезда").

Отметим, что в греческих мифах почти все боги являются персонификациями определенных СА или групп СА. Например: Афродита - образы действия и мышления (СА) в сфере любви, Зевс - группа СА власти, Гименей - группа СА свадебных обрядов, Эринии - СА мщения и "самомщения" (мук совести) и пр.

В еврейских же мифах Бог является общественным сознанием, то есть всей совокупностью осознаваемых СА, без их разделения на группы.

Отметим также, что встречающаяся в греческих мифах такая форма агрессии, как съедение жертвы или приготовление мяса, скорей всего, указывает на существование в истории предков греческих народов периода каннибализма.

Комментарии к анализу еврейских мифов.

Отметим, что некоторые факты агрессии из Библии не вошли в таблицу - некоторые из-за неявности агрессии, некоторые из-за неявности мотивов. Например: Давид поражает Голиафа (1-я Царств, гл. 17). Мотивами Давида были: честь своего народа и Бога, высокая оценка соплеменников. Но за этими мотивами стоит более глубокий мотив, ибо в данном случае Давид выступает как представитель народа, то есть надо задать вопрос: почему Израиль (народ) стремился уничтожить филистимлян? Поверхностный мотив - защитить себя от филистимлян, защититься от агрессора (О-агрессия). Действительно, филистимляне нападали на Израиль и угрожали ему, притесняли (Судей, гл. 13), постоянно велась война. Но если копнуть поглубже, то выясняется, что войны между Израилем и филистимлянами (и другими народами Ханаана) начинались за землю Ханаан (Палестину), так как евреям эту землю передал их Бог, а народы Ханаана считали ее своей, как издавна живущие на ней (Судей, гл. 1-3). Итак, наиболее глубокий и истинный мотив убийства Давидом Голиафа - претензии двух народов на одну и ту же землю (Ханаан). Это Р-агрессия чистой воды.

Дополнительный мотив Давида - высокая оценка соплеменников, повышение своего престижа. В поединке победивший получает славу, "лавры победы", поэтому поединок Давида с Голиафом был также Р-агрессией за "престиж победителя", высокую оценку окружающих.

Итак, убийство Голиафа Давидом являлось актом Р-агрессии.

Как мы видим, анализ фактов агрессии с завуалированными мотивами довольно громоздкий, поэтому подобные случаи не вносились в таблицу.

Кстати, Р-агрессия за землю между евреями и палестинцами длится до сих пор.

В Библии большинство фактов с явными и одиночными мотивами сконцентрировано в начале книги, по мере же продвижения к концу завуалированность и "многоэтажность" мотивов агрессии возрастает.

Отдельного комментария требует основной факт агрессии в Евангелии - распятие Христа. Здесь выделяются поверхностный сюжет и глубинный.

В поверхностном сюжете виновниками и инициаторами распятия являются еврейские первосвященники. Это явная Р-агрессия, так как Христос был конкурентом первосвященников за духовную власть.

Но глубинный сюжет состоит в том, что Бог Иегова изначально послал сына на землю для искупления грехов людей, смерть на кресте была изначальным предназначением Христа. Так, Христос сам неоднократно предсказывал свое распятие, он знал свою участь и сам шел к ней.

"Видит Иоанн идущего к нему Иисуса и говорит: вот Агнец Божий, который берет на себя грех мира" (от Иоанна, гл. 1). "Агнец" является в Библии синонимом жертвы для жертвоприношения. Бог Иегова принес Иисуса в жертву людям и самому себе для искупления грехов людей.

В данном сюжете субъектом агрессии является Бог, который использует для "осчастливления" и "улучшения" людей, для увеличения своего престижа своего сына Иисуса и его смерть. Это Т-агрессия в самом явном виде, использование другого в своих целях. Выбор объекта Т-агрессии по признаку "сын" является характеристикой, говорящей о наиболее древней и наиболее архетипичной, бессознательной форме СА Т-агрессии.

Отметим, что во времена Христа люди и не могли представить более действенного и более эффективного способа достижения цели, чем использование другого человека (Т-агрессия). Все империи, власть, богатство - все основывалось на рабстве (явной Т-агрессии) и захватнических войнах (полуявной Т-агрессии). В психике людей времен Христа СА Т-агрессии имел наивысшую силу.

Конечно, описанный глубинный сюжет Евангелия является скрытым и не бросается в глаза, но от этого его сила только возрастает - ибо он усваивается бессознательным путем.

Отметим, что в Библии отсутствуют факты К-агрессии. Это объясняется тем, что еврейское общество не создавало ситуаций вынужденной близости. Например, Авраам жил одновременно с Сарой и с Агарью, у Соломона было, кроме дочери фараона и царицы Савской, множество других женщин (3-я Царств, гл 11) и пр. В сфере семейных отношений агрессия представлена в основном Р-агрессией за мужчин (например, между Сарой и Агарью) и за женщин (например, между Давидом и Урией).

Комментарии к анализу современных произведений.

Во-первых, необходимо отметить, что автор не ставил целью найти количественные отношения представленности тех или иных мотивов агрессии в том или ином жанре. Целью было выделить конкретные СА агрессии, причем такое выделение одновременно доказывает наличие этих СА в психике современного человека, в общественном сознании и бессознательном.

Выбор произведений производился следующим образом. Книги покупались в коммерческих точках продажи литературы, и сам факт наличия книги в таких точках говорит о ее популярности (нечитаемую литературу продавцы не берут для продажи). То же относится и к видеофильмам, и к компьютерным играм.

Автором было проанализировано произведений в несколько раз больше, чем указано в таблице. Но те факты агрессии, мотивы которых отличаются "многоэтажностью" или неявностью в произведении, не вошли в таблицу ввиду громоздкости их анализа и неочевидности для читателя данной работы. В таблицу заносились только те факты, мотивы которых явно указаны в произведении и определяются однозначно (критерий мифологичности).

В принципе, можно проанализировать всю существующую литературу, но реально это неосуществимо. Фильтр популярности и интересности уже проделал "естественный отбор" среди произведений по критерию представленности в них Социальных Алгоритмов, присущих общественному сознанию и бессознательному. Благодаря этому исследовательская работа облегчается.

Следует отметить, что греческие и еврейские мифы в свое время являлись официальными религиями, Социальными Системами (системами целей), которые навязывались и внушались обществом прямыми путями. "Современные мифы" не являются религиями и официальными Системами, но степень их влияния на психику людей даже превосходит былое влияние религий. Это объясняется тем, что "современные мифы" преподносятся через многотиражные односторонние источники информации - печатные книги, экран. Книги и экран являются по степени их влияния истинными "богами" для многих людей. Сам факт знания респондентом того, что читаемая им книга или смотрящийся им фильм являются

популярными, многотиражными, инициирует бессознательный и сознательный инстинкт подражания (ГА), способствует усвоению СА. Книге или экрану нельзя возразить, нельзя переспросить их или высказать свое мнение (односторонность передачи информации). Могущество книг и экрана в том, что респондент не может изменить произведение, поэтому они воспринимаются как реальный факт, а иногда – как истина в последней инстанции. И в этом смысле тиражируемые издания и СМИ являются "богами" по признаку могущества. Даже если респондент несогласен с мыслями и СА, выраженными в произведении, и высказывает свое отрицательное отношение знакомым, то и в этом случае он все равно усваивает СА произведения - через бессознательное (учитывая бессознательную работу инстинкта подражания и односторонность передачи информации). Это свойство делает тиражируемые издания и СМИ могущественным средством внушения и бессознательного внушения - гипноза (и это широко используется, например, рекламой).

Следует отметить, что вторичная передача СА (схема "книга - читатель - знакомый - знакомый -...") также способствует массовому усвоению СА из произведений. Например, жена агрессивна явно и неявно на своего мужа, хотя она никогда не читала ни Эсхила, ни Шекспира, ни Лескова, и не имеет понятия, кто такая Клитемнестра. В этом случае жена могла перенять агрессивное отношение к мужу на примере родителей, подруги, соседки – из их рассказов, действий, а иногда даже чисто бессознательными путями - по интонации, жестам, "ошибочным действиям".

Как показывают результаты анализа "современных мифов", все СА агрессии, присутствующие в греческих и еврейских мифах, присутствуют и в современных произведениях, причем других СА агрессии, отличающихся от Т, О, Р, К, не обнаружено.

Более того, на протяжении тысячелетий пользуются популярностью и успехом сюжеты, основанные на СА агрессии в "очищенном" виде, с описанием явных мотивов и признаков ситуации. Например, СА К-агрессии в чистом виде изображен Эсхилом в "Агамемноне", Шекспиром в "Макбете", Лесковым в "Леди Макбет Мценского уезда", Осимой в "Империи чувств", Кейном в "Почтальон всегда звонит дважды" и пр. Далее, некоторые авторы в "современных мифах" показывают СА агрессии в еще более наглядном и очищенном виде, чем это делали их предшественники. Рассмотрим, например, бестселлер Уэса Крэйвена "Кошмар на улице Вязов", знакомый большинству наших современников.

Фредди Крюгер убивает множество детей. Цель – эмоциональное наслаждение, иногда питание мясом и кровью, иногда сексуальное удовольствие, а также поглощение душ убиваемых детей. Как видим, персонаж Фредди Крюгер - персонификация Социального Алгоритма Т-агрессии, с целью "использовать другого в своих целях" и с признаком объекта "слабость". Причем выбор объекта "дети" говорит о том, что в Крюгере воплощена самая древняя архетипичная форма Т-агрессии - использование детей (поступок Тантала). Создатели фильма, пользуясь интуитивными представлениями, отобрали в Крюгере многие характерные особенности Т-агрессии.

Например, дети втягивают друг друга в свои сны о Крюгере - это отображает бессознательный путь передачи СА, играющий решающую роль.

Многочисленное применение ответной агрессии к Крюгеру не дает никаких результатов - действительно, СА Т-агрессии невозможно вытравить из психики существованием О-агрессии, возможностями защиты и наказания (мести). Фредди многократно возрождается даже после временного исчезновения.

Крюгер оказывается неотделимым от главной героини – Элис. Попытки Элис вытащить Крюгера из себя безуспешны (фильм 6). Это отображает тот факт, что СА Т-агрессии настолько ввелся в общественное сознание и бессознательное, так интегрировался в системы целей, что механическое "вытаскивание" (формальное отрицание Т-агрессии многими Социальными Системами, например, христианством, буддизмом или коммунизмом) совершенно бесполезно.

Создатели фильма подметили и основные пути более или менее эффективной борьбы с Т-агрессией:

любовь к носителю СА Т-агрессии (возможность катарсиса, реализации Т-агрессии в любви как взаимном использовании);

показ Фредди самому себе в зеркале (выведение в сознание бессознательного комплекса - например, в индивидуальном психоанализе или показ в литературных произведениях полной картины СА Т-агрессии);

нахождение матери Фредди (причины Т-агрессии), "забирание" матерью обратно своего сына, и исчезновение вместе с ним. Действительно, совершенно очевидно, что единственным путем полного устранения Т-агрессии (как и любого другого вида агрессии) является нахождение истинной причины ее и устранение этой причины.

Во многих случаях появление Крюгера совпадает с реальной моральной агрессией родителей на своих детей, с навязыванием родителями своих целей детям. Это отображает одну из разновидностей Т-агрессии, а также важный способ передачи СА Т-агрессии - от родителей к детям.

Одной из причин Т-агрессии является хищнический инстинкт, присущий человеку (по отношению к животным, ибо человек питается мясом, но агрессия по отношению к человеку не является инстинктом, как указывалось в главе "Социальные Алгоритмы"). В фильме есть эпизод, где возрождение Крюгера из праха иницируется собакой, начавшей проявлять повадки волка (работа инстинктов).

Итак, мы видим, что создатели фильма "Кошмар на улице Вязов" достаточно адекватно отобразили в метафорической форме особенности СА Т-агрессии "в чистом виде". Именно это и является причиной высокой популярности фильма.

Тот факт, что фильм создан в наше время, говорит о наличии СА Т-агрессии в психике человека. Популярность же фильма говорит о широкой представленности СА Т-агрессии в общественном бессознательном и сознании.

К сожалению, необходимо отметить, что иногда художники, пользуясь своей интуицией, более адекватно отображают психику человека, чем это делают психологи "научными методами". Так, Фредди Крюгер поражал воображение зрителей в то время, когда в психологии высокую популярность имела теория "фрустрации-агрессии", в которую Т-агрессия совершенно не укладывается.

Как говорилось выше, количественный анализ представленности СА агрессии в современных произведениях не проводился. Но необходимо констатировать очевидный факт, что современные фильмы и компьютерные игры в большинстве случаев несут в себе СА О-агрессии, защиты и мести, причем такой СА почти всегда окрашивается создателями положительно - защита и месть показываются "благородной", "необходимой" агрессией, повышающей оценку окружающих. Можно сказать, что О-агрессия является наиболее представленным в общественном сознании Социальным Алгоритмом агрессии. Об этом

говорит и ее явное юридическое узаконивание - например, в уголовных кодексах, где наказание является ответной агрессией на преступление (О-агрессией).

Наконец, необходимо указать, как влияют "современные мифы" на психику респондентов. С одной стороны, мысленное агрессивное действие играет функцию катарсиса, то есть снижает потенциал агрессивных мотивов в психике человека - то, что сделано в мысленном плане, в некоторых случаях не требует реализации в реальности. Такой эффект может давать реализация в мысленном плане следующих мотивов:

1. Получение эмоций, связанных с агрессией (наслаждение, ярость, гнев, риск, страх). Потребность в получении подобных эмоций существует у некоторых людей - это связано с их привычками (прошлым опытом).

2. Удовлетворение любопытства (познавательный мотив). Человеку, знакомому с агрессивными действиями благодаря экрану или книгам, знакомому с эмоциями и последствиями агрессии, не требуется для удовлетворения присущего всем людям бессознательного любопытства реально участвовать в агрессии.

При наличии указанных мотивов прочтение (просмотр) мифа является катарсисом и снижает вероятность реальной агрессии.

С другой стороны, если существуют объективная необходимость в применении агрессии (то есть высокая эффективность применения СА агрессии для достижения цели, соответствующие признаки объекта и наличие в психике соответствующих целей), то в этом случае предыдущий катарсис не играет никакой роли.

В такой ситуации просмотр или прочтение мифа способствуют усвоению Социальных Алгоритмов агрессии как способов достижения цели, в том числе усвоению СА бессознательным путем. Если СА агрессии уже существуют в психике человека, то просмотр или прочтение мифа способствуют увеличению веса СА агрессии в психике, повышению их значимости среди других способов достижения цели. Это происходит благодаря работе ГА подражания и благодаря "гипнотичности" тиражируемых изданий и СМИ.

В подобных случаях прочтение и просмотр мифа, очевидно, увеличивают вероятность реальной агрессии.

Представляется очевидным, что значение первого фактора (катарсис при наличии мотивов получения эмоций и познания) существенно меньше для жизни, чем значение второго фактора (усвоение и повышение веса СА агрессии как способов достижения реальных целей) - по крайней мере в обществе с высокой эффективностью применения СА агрессии.

В очень редких случаях просмотр или прочтение мифа могут способствовать творческому осмыслению ситуации в обществе или конкретной жизненной ситуации. Тогда предугадать влияние прочтения или просмотра мифа на принятие решения невозможно - напомним, что данная работа рассматривает только алгоритмическое мышление.

Взаимосвязь и значение Т, О, Р, К.

Итак, выделены 4 СА агрессии человек-человек: Т, О, Р, К. Автор утверждает следующее: в терминах Т, О, Р, К можно описать любой известный факт агрессии. Чтобы опровергнуть это

утверждение, желающий должен указать факт агрессии, который невозможно описать в терминах Т, О, Р, К. В данной работе утверждение о полноте системы из четырех СА агрессии принимается, исходя из возможности описания при помощи Т, О, Р, К всех известных автору случаев агрессии.

Очевидно, что в жизни СА агрессии "в чистом виде" встречаются весьма редко. Гораздо распространеннее их параллельные и последовательные сочетания. Например:

параллельная работа К+Р (цели: избавиться от мужа для жизни с любовником + получить его наследство);

последовательная работа О-Т (сначала защититься от агрессора (О), при победе у бывшего агрессора появляется признак "слабость", после этого его можно подчинить себе, сделать данником, наложить контрибуцию (Т), пример - война США - Япония);

параллельная работа О+Р+Т (случай Зевс - Прометей);

последовательная работа Р-О (конкуренция за женщину (Р), после неудачи стремление отомстить обидчику (О) - случай Несс – Геракл);

и прочие всевозможные сочетания.

Из-за того, что СА агрессии чаще встречаются в связанном виде, их значение как единиц анализа ничуть не уменьшается (как не уменьшается роль значения понятия "хлор" как химического элемента из-за редкости хлора в чистом виде в природе).

СА агрессии Т, О, Р, К - это элементарные частицы агрессии, "кирпичики", из которых состоит "стена" агрессии.

Самое главное, что эти частицы являются звеном истинной причинно-следственной связи: причиной любого факта агрессии является работа того или иного СА агрессии. Причины же включения СА агрессии можно вычислить, используя то, что известны цели, на которые работают СА, и признаки объекта. Кроме того, можно рассматривать ход алгоритмического мышления и вычислять, при каких условиях происходит выбор СА агрессии из ряда альтернативных ему.

Зная истинные причины агрессии, можно определять истинные причинно-следственные зависимости фактов агрессии от тех или иных переменных, не проводя эмпирических корреляционных исследований, а выводя указанные зависимости дедуктивным путем. Это дает уникальную возможность прогноза фактов агрессии и научно обоснованного управления частотой и силой агрессии – путем влияния на истинные причины агрессии.

Знание аппарата СА агрессии избавляет от "трагедии человеческого сознания" - от несоответствия между словами и желаниями "уменьшить агрессию" и действиями, создающими причины агрессии.

Чрезвычайно облегчается анализ фактов агрессии - ведь истинные корни некоторых агрессивных поступков могут находиться в глубине веков, в людях, которые давно умерли. При знании аппарата Т, О, Р, К необходимо только "примерить" эти известные СА агрессии на интересующий факт агрессии, и таким образом найти причины. Существует следующее утверждение: для любого факта агрессии можно указать истинную причину в виде срабатывания одного из СА агрессии в психике какого-то человека, причем в психике этого человека (истинного субъекта агрессии) присутствовали соответствующие данному СА цель и признак объекта.

СА агрессии пригодны как для рассмотрения отдельных людей, так и для групп, и для Социальных Систем (систем целей).

Наконец, тот факт, что СА агрессии Т, О, Р, К существуют без изменений на протяжении тысячелетий (о чем говорит совпадение результатов анализа древних и современных мифов), говорит об их стабильности, универсальности, и о том, что их можно использовать для долговременных системных прогнозов и для долговременного влияния на группы людей (общество).

Вывод: в данной части работы выделены 4 СА агрессии, обладающие следующими свойствами:

включенность в причинно-следственную связь атрибутов СА (целей и признаков объекта) и самих СА;

стабильность во времени;

универсальность применения для различных объектов;

полнота системы из 4 СА для описания агрессии.

Таким образом, вся существующая в любой системе агрессия разделяется на 4 вида, для каждого вида известны причины агрессии, и влиянием на эти причины достигается научное управление фактами агрессии в любой системе (включая и возможное устранение).

Конечно, наиболее адекватным является компьютерное моделирование системы (общества) с включением всех СА высокого порядка (а не только СА агрессии), с учетом взаимосвязей СА и с наиболее полными и достоверными данными о ситуации. Но даже в "ручном" варианте использование аппарата СА агрессии позволяет делать важные выводы.

+++

Часть 3. Описание особенностей СА агрессии и их системной роли

Учитывая то, что найдены истинные причинно-следственные связи в явлении агрессии человек-человек, дальнейшие умозаключения будут проведены методом дедукции и логических заключений, опирающихся на аппарат СА и некоторые очевидные факты.

Наиболее вероятный генезис СА агрессии человек-человек.

Данная глава не является строгим выяснением происхождения СА агрессии человек-человек, более того, подобное точное выяснение невозможно в принципе. Но для лучшего понимания сути СА агрессии приведенные ниже предположения весьма ценны. В этих выкладках будем опираться в основном на древние мифы, как на самые старые языковые (смысловые) источники.

По ходу рассмотрения генезиса заполняются строки таблицы "Бессознательная архетипичная цель" (наиболее древняя в истории цель СА) и "Период появления в истории как СА агрессии человек-человек". Еще раз акцентируем, что эти данные не претендуют на точность, но очень полезны для понимания.

Приведенные ниже выкладки также иллюстрируют тот факт, что агрессия человек-человек является не ГА (инстинктом), а очень древними Социальными Алгоритмами, имеющими свое начало в истории.

Обратимся для начала к животному миру. Здесь представлены следующие виды агрессии.

Межвидовая агрессия:

1. Т-агрессия. Хищник убивает и съедает жертву. Цель - утолить голод. Пример - волк съедает зайца. Т-агрессией является также паразитизм.
2. О-агрессия. Потенциальная жертва убивает или ранит хищника с целью защиты (например, лось рогами ранит волка).
3. Р-агрессия. Борьба за территорию и пищу между видами.

Внутривидовая агрессия:

1. Т-агрессия. Поедание слабых своего вида, детенышей - внутривидовой каннибализм. Например, волки съедают больного или раненого волка, мыши едят мышат и т.п.
2. Р-агрессия. Борьба за самку, за территорию или пищу. Цель этой агрессии - выяснить, кто сильнее, завладеть тем, на что претендует и другой.

Итак, у животных существуют три вида агрессии - Т, О, Р, подобные СА агрессии человек-человек. Признак ситуации К-агрессии (вынужденная близость) может создавать только человеческое общество.

Т-агрессия.

По своей природе человек всеяден, то есть он в том числе хищник, может питаться мясом животных. Другими словами, человеку как виду изначально присуща Т-агрессия по отношению к животным. Можно сказать, что она помогла человеку выжить и создать современную цивилизацию. Способность к Т-агрессии по отношению к животным передается человеку генетически. Т-агрессия человек-человек в самом древнем виде - это каннибализм, агрессия с целью съесть человеческое мясо. Нет возможности сказать, все ли племена прошли стадию каннибализма, но доказано, что это явление - реальный факт в развитии некоторых человеческих общностей. Наиболее вероятно, что перенесение Т-агрессии с животных на самого человека было связано с ухудшением условий жизни, уменьшением количества животных, на которых охотились люди. Это могло происходить при наступлении ледника, изменении климатических условий. Именно голод заставил людей есть человеческое мясо, а затем - убивать для этой цели.

В микенском цикле "комплекс Тантала" проходит следующую цепь изменений: убийство Танталом своего сына Пелопса с целью подать его мясо на пиру (Т-агрессия по отношению к своим детям, несущая признаки каннибализма) - убийство Пелопсом своего слуги Митрила с целью не отдавать обещанное вознаграждение (перенос Т-агрессии с детей на рабов и более слабых в социальном плане) - убийство Атреем своих племянников с целью подать их мясо его отцу (отказ от Т-агрессии по отношению к сыну и перенос Т на более далеких родственников); съедение Фиестом мяса своих сыновей при незнании того, что он ест

(вытеснение древней цели Т-комплекса в бессознательное) - попытка убийства Менелаям дочери Агамемнона Ифигении с целью умиловить богов для успешного отплытия в Трою ("освящение" Т-агрессии, перенос ее в сферу мистических традиций).

Можно сказать, что существовал каннибализм как по отношению к чужим (поедание убитых из враждебного племени), так и по отношению к своим (поедание детей и слабых). В любом случае признаком срабатывания Т-агрессии являлась слабость объекта. С улучшением условий существования необходимость в каннибализме отпала, но Т-агрессия человек-человек не исчезла, а продолжала существовать в измененных видах. Цель "съесть слабого человека" обобщается и превращается в цель "использовать слабого человека в своих целях". Так, вместо съедения побежденных чужих их начали использовать в качестве рабов. Вместо съедения детей появляется феномен использования их в целях родителей (даже если детям наносится вред) и агрессия родителей с целью "научить детей" - инструментальная агрессия.

Объектом Т-агрессии изначально были побежденные и дети, затем признак срабатывания СА (слабость) обобщается, и Т-агрессия (использование в своих целях) проявляется по отношению к слабым в социальном, финансовом, эмоциональном, информационном смысле и других. Архетипичная цель "съесть объект", лежащая в основе генезиса Т-агрессии, вытесняется глубоко в общественное бессознательное.

О-агрессия.

О-агрессия по отношению к животным как защита от хищников и убийство их с этой целью (даже если их мясо несъедобно) также всегда была присуща человеку и передается генетически. Очевидно, перенесение этого вида агрессии с животных на человека могло возникнуть сразу при появлении Т-агрессии, как естественная защитная реакция. В мифах и мистических обычаях отсталых народов это отражается в виде "свержения власти отца детьми", "ритуального убийства сыном своего отца". Другими словами, первоначально О-агрессия выражается в виде анти-Т-агрессии, как ответ на Т-агрессию отца по отношению к сыну. При перенесении Т-агрессии на рабов и слабых О-агрессия проявляется в восстаниях рабов, в ненависти слуг к хозяевам. В межгрупповых отношениях О-агрессия - это защита своей территории, своей страны.

Цель О-агрессии очевидна - защитить себя, сохранить жизнь. С появлением религий и государств О-агрессия начинает проявляться в виде мести, часто узаконенной. Месть - это социальное изобретение, отсроченная или превентивная защита. При изобретении мести наиболее вероятный ход мыслей следующий: "Если этот человек принес зло мне (или близким) в прошлом, то он принесет зло и в будущем. Чтобы защитить себя (или своих близких), необходимо убить обидчика или принести ему такой вред, чтобы впредь не повадно было". Как нетрудно заметить, такое заключение (оправдание мести) имеет ряд слабых мест: например, не всегда агрессивный в прошлом человек будет агрессивным в будущем; кроме того, нанесение вреда агрессору в большинстве случаев не снижает, а повышает его агрессивность. Тем не менее сдерживание агрессивности путем обязательной мести агрессору было единственным способом превентивной защиты, поэтому этот принцип был закреплен в законах (наказание за преступление), религиях (принцип талиона: "зуб за зуб, глаз за глаз"), обычаях (вендетта).

По отношению к животным обобщение признака прошлой агрессивности на будущее полностью адекватно - волк, съевший человека, в дальнейшем также будет нападать на людей. Скорей всего, интеграция защиты и мести в один СА с признаком объекта "агрессивность" (и настоящая, и прошлая) происходила в борьбе с хищными животными.

Р-агрессия.

Как борьба между конкурентами, Р-агрессия у людей имеет те же признаки, что и у животных. Невозможно точно определить, была ли присуща Р-агрессия людям всегда или же она появилась в определенный период. Но очевидно, что Р-агрессия имеет смысл только при ограниченности ресурсов: пищи, территории или же подходящих половых партнеров. Поэтому понятно, что Р-агрессия может возникать или усиливаться при ухудшении условий существования. Прямое отношение к Р имеет понятие "собственность": так, если территорией может пользоваться каждый, то нет смысла бороться за нее. С развитием социальных отношений Р все чаще проявляется в виде борьбы за власть, ибо тот, у кого имеется власть, получает преимущественный доступ ко всем благам общества, в том числе победитель в конкурентной борьбе за власть получает возможность Т-агрессии по отношению к побежденным, их использования ("горе побежденным", схема Р-Т).

Свое название Р-агрессия получила по имени Париса, а конкретно из-за похищения Парисом Елены и поединка Париса с Менелаем за право обладать прекрасной женщиной. При этом показательно, что Р-борьба двух героев выливается в войну между Грецией и Троей ("за глупость царей расплачиваются ахейцы"). Еще более примечателен тот факт, что глубинной причиной Троянской войны, согласно мифу, была конкуренция трех богинь (Геры, Афины и Афродиты) за право называться "прекраснейшей".

К-агрессия.

К-агрессия не представлена в животном мире. Она появляется с возникновением "обязательных социальных связей": супружества, партнерства. Если человека по каким-либо причинам не устраивает партнер и он хочет сменить его, то "старый" партнер является препятствием, которое необходимо устранить. К-агрессия появляется с узакониванием моногамных отношений и первоначально подкрепляется стремлением к полигамии. Затем эта агрессия переносится на других людей, с которыми субъект связан "социальными узами": родственников, товарищей по оружию или работе. Признаком включения К-агрессии является вынужденная близость объекта, создаваемая обществом. Понятие К-агрессии применимо и к межгрупповым отношениям.

Результаты наиболее вероятного генезиса представлены в таблице "Виды агрессии как Социальные Алгоритмы" в строках "Бессознательная архетипичная цель" и "Период появления в истории".

Агрессия в современном мире.

Т-агрессия.

Примеры: изнасилование женщины; попытка с целью заставить что-либо сказать или сделать; учитель бьет ученика за плохо сделанный урок; обсчитывание покупателя; ограбление незнакомого человека (в этом и предыдущем случаях используется прошлый труд объекта, а

не настоящий); начальник ругает подчиненного с целью улучшения работы; жена пилит мужа за то, что он приносит мало денег; использование труда рабочего за низкую зарплату; съедение каннибалами человека; отец заставляет сына учиться в ненавистном ему институте; захватнические войны с целью порабощения или грабежа (походы фараонов Древнего Египта на север, война Германии Гитлера против Польши и т. д.).

Заметим, что Т-агрессия предполагает, что путем агрессивных действий агрессор изменит мотивационную сферу объекта и подчинит его цель своей (если агрессор намерен использовать будущие действия объекта, а не только пользоваться результатами прошлого труда). Власть и инструментальная агрессия - частные случаи Т-агрессии.

Также необходимо отметить, что при совпадении целей субъекта и объекта использование не будет актом агрессии. Например, адмирал посылает камикадзе-самурая на смерть, но при полном желании последнего, и это не есть агрессия по отношению к камикадзе. То же самое относится к использованию раба, если он хочет быть рабом. Другое дело, если раб вынужден в силу обстоятельств быть таковым - тогда его использование - акт Т-агрессии. Например, если выпускник университета вынужден работать продавцом за низкую оплату из-за безработицы - это Т-агрессия по отношению к нему того общества, в котором он находится.

Другими словами, Т-агрессия - это эксплуатация того, кто не хочет быть эксплуатируемым. Надо сказать, что Т-агрессия сыграла очень большую положительную роль в распространении и развитии разума на Земле. Так, более развитые Системы брали рабов из низкоразвитых и, эксплуатируя их, подчиняли их более разумной Цели, передавали им свои знания. Таким образом, грубо говоря, низкоразвитых людей "насильно делали разумными". Этот метод имел большое значение для распространения греческой, римской, а затем европейской цивилизаций.

Связь с войнами и преступностью. В "примерах" было указано, что все войны с целью использования побежденных людей и захвата богатств - Т-агрессия. В преступности Т-агрессией являются рэкет, ограбления, убийства для этих целей, захват заложников.

Т-агрессия была узаконена в рабстве и других видах эксплуатации. Сейчас она выражается косвенно (неявно) в том, что люди вынуждены работать там, где им не нравится, и за меньшую зарплату, чем они хотели бы (из-за своей финансовой, социальной или информационной слабости). Стремясь избежать Т-агрессии общества (точнее, "сильных" его членов), люди либо отрицают его Алгоритмы (хиппи, панки, рокеры, наркоманы), либо становятся на путь О-агрессии (защиты и мести) - красные движения, вынужденная обществом преступность, "робингудовская" преступность.

Т-агрессия проявляется также в Алгоритме "родитель заставляет ребенка делать то, чего он не хочет": если возникает противоречие между прошлым воспитанием (или общественным влиянием) и целями родителей. Этот Алгоритм широко распространен в общественном сознании почти всех Систем, и таким образом склонность к Т-агрессии передается от родителей к детям.

О-агрессия.

Примеры: убийство в целях самообороны; ограбление того, кто ограбил тебя; казнь за совершенное преступление; месть за честь семьи; восстание рабов; война с целью защиты своей Родины; избиение человека, который начал бить девушку.

О-агрессия как Социальный Алгоритм является наиболее "привлекательным" и "благородным" видом агрессии. Она узаконена в принципе "наказание за преступление" (в уголовных кодексах, тюремных системах); а также в международной политике "сдерживания агрессии путем устрашения ответной агрессией". Распространена О и как незаконный СА - вендетта, самосуд и т. п. В общественных движениях проявляется в революциях, принципе "грабь награбленное", в "робингудовской преступности". Как СА межгрупповых отношений особо превозносится в Системе "коммунизм". Как СА, применяемый к члену общества, абсолютизируется в исламе. В главе "Комментарии к анализу современных произведений" указывалось на внушение СА О-агрессии современными мифами.

Как "справедливая", "законная" агрессия, защита, О-комплекс играет важную роль для выживания и кажется необходимым. Поставим вопрос: надо ли применять "жертве" О-агрессию? На этот задаваемый в течение тысячелетий вопрос не существует правильного ответа в принципе. (Обыденное сознание говорит: конечно, надо защищаться; христианское ему противоречит: не противься злу. И обе рекомендации не приводят ни к чему хорошему).

Если жертва не защищается, то она признает превосходство целей агрессора, и притязания того могут увеличиваться. Такое поведение - зло для жертвы, кроме того, она закрепляет своим непротивлением СА Т-агрессии. Действительно, если метод Т имел успех, почему бы им не воспользоваться в следующий раз (или другому человеку, узнавшему об эффективности Т-агрессии)?

Если жертва защищается или мстит, то в ходе О-агрессии, если жертва побеждает, у Т-агрессора появляется признак слабости, на который легко срабатывает СА Т-агрессии у бывшей жертвы (О-агрессора): схема О-Т.

Большой вес СА О-агрессии в психике приводит к неадекватным случаям агрессии: ведь любое неудовольствие воспринимается как агрессия, а СА О-агрессии вынуждает реагировать ответной агрессией. Из-за этого О-агрессия может включаться при любом фрустрировании действий субъекта: например, у человека что-то не получается, и он начинает злиться и агрессивировать на людей, совершенно не причастных к его неудачам. Иногда О-агрессия как реакция на фрустрацию выражается в виде ненаправленных актов агрессии (истероидных реакций), эмоции ненаправленного гнева, аутоагрессии (реализация О на самом себе: алкоголизм, самоубийства и пр.).

Высокий вес СА О-агрессии в общественном сознании и бессознательном является причиной существования закона сохранения агрессии. Он формулируется так: в замкнутой системе (группе) суммарная агрессия сохраняется. Действительно, на примененную к человеку агрессию он отвечает примерно равной по величине агрессией (работа О-комплекса, чаще бессознательного). При этом может происходить подмена объекта: агрессия направляется не на обидчика, а по наиболее легкому пути. Тот факт, что человек с О-комплексом стремится "вылить" всю "влитую" в него агрессию обратно, и приводит к закону сохранения агрессии. Конечно, говорить о математической точности этого закона не имеет смысла, но даже его приближенная адекватность очень важна. Существует два способа нарушить этот закон: выливание агрессии вне системы и уменьшение среднего веса О-агрессии в системе.

О-агрессия, реализующаяся во внутреннем плане психики человека, приводит к феномену чувства вины за свою прошлую агрессию и к "самомщению" в виде аутоагрессии и мук совести, а также к провоцированию, вызыванию агрессии окружающих на себя (СА жертвенности).

Еще одна особенность О-агрессии - она может нарастать, как снежный ком, без объективных причин. Например, человек А нечаянно толкнул плечом Б. Б (в целях мести) в ответ также толкнул А (О-агрессия). А подумал, что Б на него напал, и ударил кулаком Б (О-агрессия). Б в ответ ударил А ножом (О-агрессия). И так далее. Такой процесс может продолжаться бесконечно (он лежит в основе, например, вендетты или гонки вооружений в "холодной войне" - схемы Т-О-О-О-..., О-О-О-..., Р-О-О-О... и пр.).

Таким образом, "благородный" и "справедливый" вид агрессии (О) приводит к ряду очень существенных негативных явлений. Христос в его учении отверг О-агрессию ("принцип непротивления злу"). В его время это было гениальным социальным открытием. Но христианство не избавляет от Т-, Р- и К-агрессии, поэтому существует объективная необходимость в О-агрессии как в средстве выживания. Из-за этого редко кто из христиан подставляет вторую щеку для удара.

Связь с войнами и преступностью. Все войны с мотивами защиты и мести являются О-агрессией. Как наиболее "справедливый" вид агрессии, О-комплекс используется для вуалирования других мотивов. Например, Гитлер при нападении на Польшу инсценировал нападение поляков на немцев. В преступности О-агрессия выражается в случаях мести, превышения "дозволенной" защиты, в "робингудовской преступности".

Р-агрессия.

Примеры: драка двух матросов за женщину; убийство одним кандидатом на трон другого; опорочивание в газетах конкурирующей фирмы; начальник увольняет способного подчиненного, который может занять его место; война за территорию между странами; ругань в очереди за продуктами.

Р-агрессия проявляется в Системах, где нет Социальных Алгоритмов для определения преимущества либо же такие СА определены нечетко или не принимаются всеми членами общества. Это очевидно - если нет разумного способа определить, кому принадлежит то или иное благо, то единственным путем для приобретения прав на вышеупомянутое благо является древний Алгоритм, которым пользовались и наши предки, и животные - Р-агрессия.

Как явный Социальный Алгоритм, комплекс Париса выражался в узаконивании дуэлей, в межгрупповых отношениях - в официальной "политике силы". Чаще же Р-агрессия производится в обход явных законов из-за отсутствия, нечеткости или противоречивости правил определения преимущества. Другими словами, Р в большинстве случаев выступает как неявный СА той или иной Системы, в которой преимущество получает Р-агрессор-победитель.

Связь с войнами и преступностью. Очевидно, многие войны были актами Р-агрессии (войны за территорию, ресурсы). В преступности также часто фигурируют акты Р-агрессии. При этом комплекс Париса как бы плавно переходит из области развлечений (драки за женщин, уличные схватки подростков, обман в рекламе) в область преступности (кровавый дележ наследства, войны бандитов за сферы влияния, убийства конкурентов в бизнесе и политике). СА Р-агрессии поддерживают и романтизируют СМИ, литература; общественное мнение зачастую отдает преимущество победившему Р-агрессору.

К-агрессия.

Примеры: муж начинает плохо относиться к жене из-за увлечения другой женщиной; жена "пилит" мужа по разным поводам (а истинной причиной является несоответствие мужа сексуальному идеалу); один сотрудник строит козни другому, ибо тот ему "не нравится".

Комплекс Клитемнестры часто работает как подсознательный механизм. Так, муж может ругать жену "за плохо приготовленный ужин" и искренне верить в эту причину, но на самом деле им управляет бессознательный К-комплекс (жена его не удовлетворяет сексуально, он видел женщин лучше). К-комплекс лежит в основе большинства семейных неурядиц.

Признак "вынужденной близости" создает общество. Законодательно это выражается, например, в католицизме в запрете на развод или же в присущей некоторым странам обязательной службе в армии в условиях возможной психологической несовместимости с сослуживцами, в отрицательном общественном мнении к разводу. Если общество достаточно заботится о комфорте и совместимости людей в ситуациях близости (семья, работа), признак "вынужденная близость" не возникает.

Связь с войнами и преступностью. К-агрессией являются войны народов и стран за отсоединение от одной и присоединение (возможное) к другой державе. Например, война войск Богдана Хмельницкого за отсоединение украинских территорий от Речи Посполитой в 1648-1654 годах, война североамериканских колоний Британии за независимость в 1775-1783 годах. Причина их та же, что и у всякой К-агрессии - вынужденная близость (историческая, территориальная). Особенно много примеров таких войн было на территориях распадающихся государств: война в Нагорном Карабахе между армянами и азербайджанцами, война в Боснии между сербами и мусульманами и т. д. К этой категории относятся также много гражданских войн. В преступности К-комплекс представлен мало: в основном это убийства супруга из-за любви к другому (другой). Семейные драмы, как правило, обходятся без вмешательства полиции, хотя бед они приносят очень много.

Частота включения СА агрессии для отдельного человека.

Используя модель мышления и деятельности человека (глава "Модель поведения и мышления, пригодная для анализа агрессии"), и аппарат СА агрессии, приходим к следующим выводам.

1. Внутренние факторы, влияющие на частоту включения СА агрессии у отдельного человека:

наличие и вес целей - атрибутов Т, О, Р, К;

наличие и вес СА агрессии в сравнении с альтернативными Социальными Алгоритмами для достижения целей-атрибутов.

Очевидно, что наличие и вес целей-атрибутов подвержены изменениям во времени и зависят от внешней ситуации. Но в определенный момент времени вес этих целей можно измерить (например, вес цели "получить любовь женщины Х" (атрибут Р) или "избавиться от супруга" (атрибут К)).

Наличие же в психике и вес СА агрессии являются мало зависимыми от времени и ситуации, так как СА агрессии усваиваются с детского возраста и являются частью Социальной Системы человека (интегрированной системы целей). Вес СА агрессии характеризует личность и зависит от воспитания и прошлого опыта. Этот вес для каждого СА можно измерить, но для этого нужен тщательный анализ психики (ибо в большой степени СА

агрессии являются неосознаваемыми). Тем не менее подобное измерение имеет смысл, например, при прогнозировании действий отдельного человека в важных случаях (допустим, при назначении на высокую должность чиновника или политика или для прогноза вероятности совершения преступления определенным человеком).

2. Внешние факторы, влияющие на частоту включения СА агрессии у отдельного человека:
- наличие и количество объектов с признаками - атрибутами СА агрессии;
 - техническая возможность осуществления агрессии;
 - вероятная оценка окружающими акта агрессии (возможные последствия).

Последние два фактора субъект может изменять сам (провести агрессию тайно, найти нужные средства). Первый же фактор может быть измерен в конкретной ситуации (например, наличие в группе объектов "слабых" относительно субъекта).

Вывод: в принципе, в известной ситуации возможен прогноз случаев агрессии для отдельного человека. При этом главную роль играют вес СА агрессии в психике человека, который может быть измерен, и наличие объектов с соответствующими признаками среди окружающих.

Дополним, что при высоком весе СА агрессии в психике отдельного человека СА Т, О, Р, К могут включаться бессознательно только при наличии соответствующего признака у объекта. При этом цели-атрибуты возникают автоматически (как указывалось выше, цели сами зависят от внешней ситуации). Например, показ жестокости и агрессивности человеку с О-комплексом автоматически включает О-агрессию (стремление отомстить, уничтожить агрессора). Показ слабости определенных людей (например, интеллектуальной саботи) человеку с Т-комплексом автоматически включает Т-агрессию (стремление использовать в своих целях, подчинить). Дуэль Онегина и Ленского была результатом бессознательного включения Р-комплекса на признак конкурентности (Онегин и Ленский были одного возраста, вращались в одном обществе). При этом цель дуэли была весьма призрачной - ни расположения Ольги, ни престижа выигрыш дуэли фактически не давал. Цель дуэли "защитить свою честь, поддержать высокое общественное мнение о себе" возникла уже после срабатывания Р-комплекса. Но во времена Пушкина Р-агрессия была в моде, она была признаком дворянства, поэтому сила Р-комплекса и у Онегина, и у Ленского была очень высокой.

Отметим, что внешние факторы настолько непостоянны в сложных реальных ситуациях, что прогноз из-за этого затрудняется. Но в отдельных случаях (например, для изолированной группы из нескольких человек) он может быть вполне адекватным.

Из-за неопределенности внешних факторов прогноз поведения отдельного человека так же сложен, как предсказание траектории отдельной молекулы в сосуде с газом. Аппарат СА более адекватен и полезен для прогноза поведения системы (группы) – точно так же, как возможно предсказать макроскопические параметры газа в сосуде при изменении условий, при этом не задаваясь вопросом о траектории каждой молекулы.

Частота включения СА агрессии в системе (группе, обществе).

Используем схему:

информация - усвоение СА - включение СА - поступок.

Напомним, что это истинная причинно-следственная связь. Благодаря этому мы получаем уникальную возможность найти истинные причинно-следственные зависимости частоты фактов агрессии от интересующих нас параметров дедуктивным путем. Подобные зависимости не могут быть найдены эмпирическим путем: во-первых, из-за невозможности полного учета всех фактов агрессии в системе (часто утаиваемых и неявных); во-вторых, из-за невозможности постановки адекватных экспериментов в сфере агрессии, в-третьих, из-за удаленности во времени причин и следствий в сфере агрессии при рассмотрении систем.

Рассмотрим замкнутую систему (группу, общество). Система должна быть достаточно большой для возможности оперирования усредненными значениями переменных. Будем рассматривать также систему на достаточно большом промежутке времени для возможности усреднения по времени. При этом параметры системы на этом интервале времени предполагаются постоянными. Социальной Системой рассматриваемой системы (группы, общества) назовем усредненную систему целей и СА, в которой вес каждого СА находится усреднением всех конкретных Социальных Систем членов группы (общества).

Будем использовать следующий прием: представим, что все параметры системы постоянны, кроме интересующего нас в данный момент. В таком случае можно найти частную производную частоты агрессии по интересующему нас параметру. Предполагается представить зависимость линейной при небольших изменениях параметра и указать границы допустимости такой зависимости.

1. Допустим, набор СА у членов системы и вес СА агрессии среди них не меняется. Тогда частота включения зависит от количества объектов с соответствующими признаками.

ЧТ (частота включения Т-агрессии) зависит от суммы случаев различных целей членов системы, так как Т-агрессия возможна только при различных целях субъекта и объекта. $ЧТ = ФЦ * РЦ$, где РЦ - сумма случаев различных целей, ФЦ - постоянный положительный коэффициент.

ЧТ при различии целей зависит от относительной доли наличия признаков слабости у взаимодействующих членов системы, то есть от доли случаев различий "сил" членов системы (финансовых, информационных, социальных и пр.). $ЧТ = ФС * РС / ОС$, где ФС – некий положительный коэффициент, РС - сумма случаев различий "сил", ОС - общее число взаимосвязей в системе. Предполагается, что такие различия "сил" достаточно существенны для возможности Т-агрессии.

Итак, $ЧТ = ФТ1 * РЦ * РС / ОС$.

В дальнейшем для формул частоты агрессии типов Р, К, О используются обозначения по аналогии с агрессией типа Т.

ЧР зависит от общего числа случаев конкурентности, то есть общего числа одновременных претензий на ограниченные блага.

$ЧР = ФР1 * ОП$, где ОП – общее число одновременных претензий.

$ЧК = ФК1 * ВБ$, где ВБ - общее число ситуаций вынужденной близости, то есть ситуаций, когда люди не желают общаться, но их вынуждают обстоятельства.

ЧО зависит от общего числа признаков агрессивности, то есть от общего числа случаев агрессии.

$ЧО = \Phi O1 * (ЧТ + ЧР + ЧК + ЧО)$, откуда $ЧО = (\Phi O1 / (1 - \Phi O1)) * (ЧТ + ЧР + ЧК)$.

При $\Phi O1 = 1$ ЧО превращается в бесконечность - это и есть лавинообразное нарастание О-агрессии (когда на каждый случай агрессии какой-либо член системы обязательно отвечает агрессией) - механизм начала войн.

Отметим, что $\Phi T1$, $\Phi P1$, $\Phi K1$, $\Phi O1$ – коэффициенты, которые меньше либо равны 1.

Общее число случаев агрессии: $ЧА = ЧТ + ЧР + ЧК + ЧО$, или $ЧА = (1 / (1 - \Phi O1)) * (ЧТ + ЧР + ЧК)$.

Отметим, что в числе случаев ситуаций для срабатывания СА агрессии уже учтено существование целей-атрибутов, кроме ЧО, для которой возникновение цели-атрибута (защита и месть) будет учтено при рассмотрении веса О-агрессии.

2. Допустим, что признаки ситуации не меняются. Тогда число случаев агрессии каждого вида зависит от доли членов с данным СА и от относительного среднего веса СА агрессии в ряду тех, которые работают на цель-атрибут.

$\Phi T1 = ДТ * ВТ$, где ДТ - доля членов системы с СА Т-агрессии, ВТ - средний относительный вес СА Т-агрессии в ряду тех, что работают на цель-атрибут. Аналогичные обозначения применим для Р, К, О видов агрессии, меняя в каждом случае букву Т на Р, К, О.

$\Phi P1 = ДР * ВР$,

$\Phi K1 = ДК * ВК$,

$\Phi O1 = ДО * ВО$.

Итак,

$ЧА = (1 / (1 - ДО * ВО)) * (ДТ * ВТ * РЦ * РС / ОС + ДР * ВР * ОП + ДК * ВК * ВБ)$.

Необходимо учесть, что в некоторых случаях возможность ответной агрессии (О-агрессии) сдерживает реализацию агрессии. Тогда $ЧА1 = ЧА * (1 - СВ)$, где ЧА1 - частота случаев агрессии с учетом сдерживания, СВ – общая доля случаев сдерживания всех типов агрессии за счет возможности ответной О-агрессии ($СВ < 1$).

$ЧА1 = (1 - СВ) * (1 / (1 - ДО * ВО)) * (ДТ * ВТ * РЦ * РС / ОС + ДР * ВР * ОП + ДК * ВК * ВБ)$.

Эта формула, естественно, весьма приближенна, но она дает адекватное представление о том, от чего зависит частота случаев агрессии в системе (группе, обществе). При небольших изменениях переменных формула позволяет делать прогнозы.

Альтернативы СА агрессии для достижения целей-атрибутов:

Т-агрессия: СА "убеждение", $ВТ + ВУ = 1$, где ВУ - вес СА "убеждение" (принятие объектом целей субъекта логическим путем).

Отношение $ВТ / ВУ$ зависит от противоречивости Социальной Системы (системы целей) рассматриваемой группы (общества).

Р-агрессия: СА определения преимущества, устанавливаемый Социальной Системой и устраивающий всех конкурентов. $BP+BA=1$, где BA - вес устанавливаемого системой Алгоритма определения преимущества (совокупности таких Алгоритмов). Отношение BA/BP зависит от того, насколько большую сферу охватывают СА определения преимущества Социальной Системы и насколько они устраивают членов группы (общества).

К-агрессия: СА "свободный выход из близости", $BK+BC=1$, где BC - вес СА, дающего свободный выход из близости. Отношение BK/BC зависит от обычаев (стереотипов) Социальной Системы.

О-агрессия: СА "не противься злу", $BO+BN=1$, где BN - вес СА "не противься злу". Отметим, что в Системе "христианство" $BN<1$ и $BO>0$, так как в Библии достаточно много фактов О-агрессии, в том числе исходящих от Бога. В реальных Социальных Системах, основанных на христианстве (католичестве, православии и пр.) с учетом истории этих Систем $BO>BN$.

Необходимо дополнить, что при цели "защититься или отомстить" способ действия "обратиться в инстанции общества (полицию, суд)" также учитывается в BO и BN , так как в инстанциях решения принимаются также на основе существующей Социальной Системы, то есть с учетом существующих BO и BN . Отношение BO/BN зависит от обычаев (стереотипов) Социальной Системы.

Изменяя переменные в формуле для ЧА1, можно регулировать частоту фактов агрессии. Границы применения формулы следующие: при увеличении агрессии до уровня физического уничтожения значительного числа членов системы формула не будет верной, как не учитывающая уменьшение членов системы. Также формулу нельзя применять при значительных неоднородностях системы, ибо при выводе предполагалось равномерное распределение параметров. При существенных неоднородностях систему необходимо структурировать и рассматривать, как состоящую из нескольких подсистем. Возможно применение приведенной формулы при знании средних параметров каждой подсистемы (например, нации или социального слоя).

При значительном уменьшении агрессии необходимо учитывать влияние агрессии на другие параметры системы, например, на скорость развития экономики или скорость развития науки. Благодаря аппарату СА такой учет можно произвести (например, рассмотреть роль СА агрессии как стимулов и другие положительные функции СА агрессии). Здесь следует помнить, что *natura abhorret vacuum* и всегда искать альтернативные СА, которые могли бы выполнять положительную системную роль СА агрессии.

Полный учет влияния изменения параметров можно произвести только в модели, включающей все СА системы высокого порядка. Естественно, при таком моделировании возникает вопрос о цели изменений.

Очевидный прогноз ситуации в России на 1995-1996 годы (где и когда) была написана эта работа): общая частота случаев агрессии будет возрастать, учитывая очевидное возрастание BO , PC , BP и OP , а также неубывание других параметров.

Чрезвычайно важно, что формула ЧА1 применима и полезна для малых групп (например, из двух или нескольких человек) при рассмотрении конкретных систем целей и СА (Социальных Систем) каждого члена малой группы, и при рассмотрении конкретной ситуации.

Вывод: при помощи аппарата СА агрессии дедуктивным путем выявлены зависимости частоты случаев агрессии в системе (группе, обществе) от параметров, прогноз которых возможен, как и влияние на них информационными и политическими путями. Зависимость описывается формулой

$$\text{ЧА1} = (1-\text{СВ}) * (1/(1-\text{ДО} * \text{ВО})) * (\text{ДТ} * \text{ВТ} * \text{РЦ} * \text{РС} / \text{ОС} + \text{ДР} * \text{ВР} * \text{ОП} + \text{ДК} * \text{ВК} * \text{ВБ}).$$

Особая роль О-агрессии.

Мы видим, что ДО*ВО является единственным параметром, который входит в формулу для первого приближения ЧА1 нелинейным образом. График функции $F(\text{ДО} * \text{ВО}) = (1-\text{СВ}) / (1-\text{ДО} * \text{ВО})$ показан в приложении 1.

При приближении ДО*ВО к 1 ЧА1 устремляется в бесконечность. Можно сказать, что увеличение веса О-агрессии в Социальной Системе обязательно вызовет (рано или поздно) резкое увеличение общего числа случаев агрессии. С другой стороны, так как О-агрессия - единственный нелинейный элемент в формуле ЧА1, то можно утверждать, что истинной причиной многих резких всплесков частоты агрессии (например, начала войн) в системе являлось предыдущее увеличение веса О-агрессии в системе.

Итак, "справедливая" и "благородная" О-агрессия (защита и месть) оказывается самым опасным видом агрессии. Поэтому очень важно, что формула ЧА1 однозначно указывает на причину большинства смертей и разрушений в человеческих обществах. Наличие О-агрессии - это тот фактор, который увеличивает во много раз число случаев агрессии без объективных ситуационных причин.

Чрезвычайную опасность для всего человечества представляет в нынешнее время усиленное внушение "справедливости", "благородства" и "необходимости" О-агрессии (защиты и мести) в СМИ, тиражируемых изданиях, фильмах и компьютерных играх, как обладающих свойствами гипнотичности (глава "Комментарии к анализу современных произведений"). Такое внушение приводит к повышению ДО*ВО в любой системе.

Формула ЧА1 показывает также ошибочность утверждения, что повышение веса защиты и мести в обществе снижает уровень агрессии за счет сдерживания страхом. Влияние множителя (1-СВ) сводится на нет влиянием множителя $1/(1-\text{ДО} * \text{ВО})$ – смотри график функции в приложении 1. Поэтому если кто-либо утверждает, что путем защиты и мести возможно снизить агрессию в системе, то данная работа доказывает совершенную ошибочность этого мнения.

Для снижения агрессии желающие должны устранять причины, указанные в формуле ЧА1, в том числе и вес О-агрессии в системе.

+++

Заключение.

Содержание данной работы:

1. Четко определены понятия и термины, используемые в настоящей работе: агрессия, мотив (цель).
2. Введены понятия Социального Алгоритма и алгоритмического мышления как выбора СА по кратким признакам ситуации.
3. Проанализированы мифы древней Греции, еврейские мифы и современные мифы на предмет содержания в них СА агрессии.
4. Выделены 4 СА агрессии, обозначенные Т, О, Р, К, которые обладают следующими свойствами:
 - включенность в причинно-следственную связь атрибутов СА (целей и признаков объекта) и самих СА;
 - стабильность во времени;
 - универсальность применения для различных объектов;
 - полнота системы из 4 СА для описания агрессии.
5. Рассмотрен вероятный генезис СА агрессии и их роль в современном мире.
6. Показана пригодность аппарата СА агрессии для прогнозирования поведения отдельного человека, для прогнозирования случаев агрессии в системе (группе, обществе), а также для определения влияния планируемых системных изменений на частоту случаев агрессии в системе.
7. Показана особая роль О-агрессии (защиты и мести) в общем числе случаев агрессии и особая опасность внушения "справедливости", "необходимости" и "благородности" защиты и мести, а также ошибочность мнения о возможности снижения агрессии путем защиты и мести.

Полученные результаты могут быть использованы в работе психологов, социологов, юристов, политологов, экономистов, журналистов и политиков для прогнозирования и управления фактами агрессии как для отдельного человека, так и для системы (группы, общества).

Введенный методологический аппарат и результаты анализа агрессии могут быть использованы для создания компьютерной модели системы (группы, общества), для научного прогнозирования и научного влияния на развитие системы (группы, общества).

Краткие выводы.

1. Агрессия человек-человек, как феномен поведения и мышления, разделяется на 4 вида. Каждый вид агрессии имеет свою определенную цель, объект каждого вида агрессии имеет свой признак. Виды агрессии описываются как Социальные Алгоритмы Т, О, Р, К.
2. Все факты агрессии можно описать в терминах Т, О, Р, К.

3. Причинами агрессивных поступков человека являются наличие в психике человека СА агрессии Т, О, Р, К, наличие соответствующего признака у объекта (жертвы) и наличие соответствующей цели у субъекта (агрессора).

4. Вес каждого СА агрессии в психике человека является чертой личности. Вероятность совершения агрессивного поступка в одинаковых ситуациях зависит от веса СА агрессии в психике людей.

5. Частота случаев агрессии в системе (группе, обществе) определяется формулой

$$\text{ЧА1} = (1-\text{СВ}) * (1 / (1-\text{ДО} * \text{ВО})) * (\text{ДТ} * \text{ВТ} * \text{РЦ} * \text{РС} / \text{ОС} + \text{ДР} * \text{ВР} * \text{ОП} + \text{ДК} * \text{ВК} * \text{ВБ})$$

(обозначения в главе “Частота включения СА агрессии в системе”).

Данная формула отражает причинно-следственную связь, то есть при изменении параметров обязательно следует соответствующее изменение ЧА1.

+++

Используемая литература.

Хекхаузен Х., Мотивация и деятельность, М, 86.

Уотермен Д., Руководство по экспертным системам, М, 89.

Уинстон П., Искусственный интеллект, М, 80.

Левин К., Намерения, воля и потребность.

Асеев В., Мотивация поведения и формирование личности, М, 76.

Миллер Дж. и др., Планы и структура поведения.

Lorentz K., On aggression, NY, 63.

Kindler H., Management of disagreement constructively, Los Altos, 88.

Фрейд З. Психоанализ, религия и культура, М, 92.

Юнг К. Архетип и символ, М, 91.

Юнг К. О современных мифах, М, 94.

Лоренц К., Агрессия (так называемое зло), ВФ, 1992, 3.

Горбатенко А., Системная концепция психики и общей психологии, Ростов, 94.

- Чудинов И., Обыденное сознание масс, ЛГУ, 73.
- Васильев И., Магомед-Эминов М., Мотивация и контроль за действием.
- Пушкин В., Психология и кибернетика, М, 71.
- Заботин В., О целевой детерминации направленности мыслительной деятельности.
- Левитов Н., Психическое состояние агрессии, ВП, 1972, 6.
- Николаичев Б., Осознаваемое и неосознаваемое в нравственном поведении личности.
- Ковалев В., Мотивы поведения и деятельности.
- Поспелов Д., Преставление знаний о времени и пространстве в интеллектуальных системах, М, 89.
- Тинберген Н., Поведение животных, М, 85.
- Эрнан Л., Парсонс П., Генетика поведения и эволюция, М, 84.
- Назаретян А., Агрессия, мораль и кризисы в развитии мировой культуры, М, 95.
- Леви-Стросс К., Структурная антропология.
- Тэйлор Э. Первобытная культура, М, 39.
- История первобытного общества. Общие вопросы. Проблема антропогенеза. М, 83.
- Шкуратов В., Историческая психология, Ростов, 94.
- Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности, М, 94.
- Плюснин Ю., Генетически и культурно обусловленные стереотипы поведения, Пушино, 89, сборник "Поведение животных и человека ..."
- Стили мышления и поведения в истории мировой культуры, сборник МГУ, ред. Дмитриев М., 90.
- Акоф Р., Эмери Ф., О целеустремленных системах, М, 74.
- Вероятностное прогнозирование в деятельности человека, ред. Фейенберг И., М, 77.
- Кудрявцев В. и др., Криминальная мотивация, М, 86.
- Джекебаев У., Мотивация преступления и уголовная ответственность, Алма-Ата, 87.
- Стэнли Милгрэм. Подчинение авторитету: Научный взгляд на власть и мораль. – М.: Альпина Нон-фикшн, 2016. – 282 с.

© Харченко А.И., 1995-2023

Приложение 1

$$\text{ЧА1} = (1-\text{СВ}) \cdot (1/(1-\text{ДО} \cdot \text{ВО})) \cdot (\text{ДТ} \cdot \text{ВТ} \cdot \text{РЦ} \cdot \text{РС} / \text{ОС} + \text{ДР} \cdot \text{ВР} \cdot \text{ОП} + \text{ДК} \cdot \text{ВК} \cdot \text{ВБ})$$

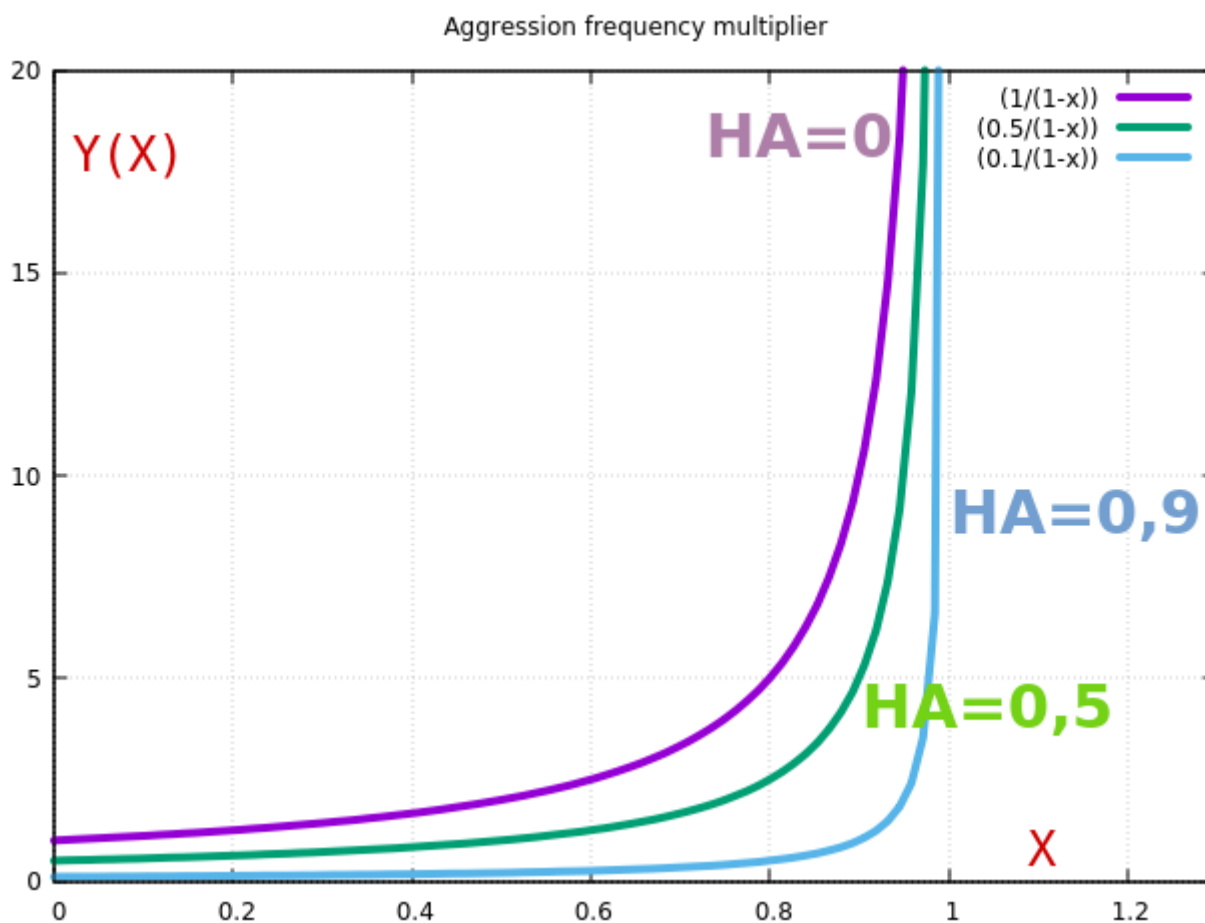
(обозначения в главе “Частота включения СА агрессии в системе”).

$Y(X) = (1-\text{СВ}) / (1-X)$, где

$X = \text{ДО} \cdot \text{ВО}$ - вес О-агрессии в Социальной Системе, $0 < X < 1$;

СВ - доля всех случаев сдерживания всех типов агрессии за счет возможности ответной О-агрессии, $0 < \text{СВ} < 1$; на графике $\text{СВ} = \text{НА}$ (обозначение с английской версии);

$Y(X)$ - множитель в формуле для ЧА1, зависящий от О-агрессии



Приложение 2.

Таблица фактов агрессии и их характеристик

Таблицы

результатов анализа греческих, еврейских и современных мифов

Анализ греческих мифов

| субъект | объект | факт агрессии и номер источника | мотив (цель) | признак объекта | обобщенный мотив | обобщенный признак объекта | CA |
|-------------------|--------------------|--|--|---------------------------------------|------------------|----------------------------|----|
| Уран | титаны (дети) | заточение в недра 1 | сохранить власть | сила, будущая конкурентность | пр | к | P |
| Крон | Уран | свержение и кастрация 1 | власть над миром | конкурентность | пр | к | P |
| Крон | дети | съедение 2 | сохранить власть | будущая конкурентность | пр | к | P |
| Зевс и боги | Крон и титаны | свержение и заточение 3 | власть над миром | конкурентность | пр | к | P |
| Гера | Ио | заточение 4 | любовь Зевса | конкурентность за Зевса | пр | к | P |
| Аполлон | Пифон | убийство 5 | месть за преследование матери | агрессивность | бл | а | 0 |
| Аполлон | Марсий | убийство 6 | звание лучшего музыканта | конкурентность | пр | к | P |
| Афина | Арахна | удар и превращение в паука 7 | звание лучшей вышивальщицы | конкурентность, успех в том же деле | пр | к | P |
| Гера | Гефест | сбрасывание в море 8 | избавиться от уродливого сына | родственные узы, вынужденная близость | изб | вб | K |
| Гефест | Гера | приковывание к креслу 8 | месть за прошлую обиду | прошлая агрессивность | бл | а | 0 |
| Тирренские пираты | Дионис | попытка заковать и продать в рабство 9 | продать, использовать | юность, видимость слабости | исп | с | T |
| Дионис | пираты | убийство и превращение в дельфинов 9 | защититься | агрессивность | бл | а | 0 |
| Египт и сыновья | Данай и Данаиды | война 10 | заставить выйти замуж Данаид, использовать в будущем | военная слабость | исп | с | T |
| Данаиды | сыновья Египта | убийства 10 | избавиться от любимых мужей | вынужденная близость | изб | вб | K |
| Персей | Чудо-вище | убийство 11 | защитить Андромеду и жителей Эфиопии | агрессивность | бл | а | 0 |
| Персей | Финей | убийство 12 | женитьба на Андромеде | конкурентность за Андромеду | пр | к | P |
| Тантал | Пелопс (сын) | убийство и приготовление мяса 13 | использовать мясо сына для обмана богов | сын, слабость | исп | с | T |
| Пелопс | Митрил | обман и последующее убийство 14 | использовать Митрила для победы над Эномаем | моральная слабость, легковёрность | исп | с | T |
| Зет и Амфион | Дирка | убийство 15 | месть за попытку убить мать и за клевету | агрессивность | бл | а | 0 |
| Геракл | Несс | убийство 16 | Деянира | конкурентность за женщину | пр | к | P |
| Терей | Фило-мела | заточение 17 | использовать для секса | слабость, доверчивость | исп | с | T |
| Прокна | сын Терей и Прокны | убийство и приготовление мяса 17 | использовать мясо сына для мести мужу | сын, слабость | исп | с | T |
| Атрей | Фиест (брат) | козни, попытки убийства 18 | власть в Микенах | конкурентность за власть | пр | к | P |
| Фиест | Полис-фен | обман и послание на смерть 18 | использовать в своих целях | племянник, слабость | исп | с | T |
| Атрей | сыновья Фиеста | убийство и приготовление мяса 18 | использовать мясо племянников для мести Фиесту | племянники, слабость | исп | с | T |
| Медея | дети Медеи и Ясона | убийства 19 | использовать убийства детей для мести Ясону | дети, слабость | исп | с | T |
| Менелай и вожди | Ифигения | принесение в жертву | использовать для отплытия в | юность, слабость | исп | с | T |

| | | | | | | | |
|------------------------|----------------------|----------|---|---------------------------|-----|----|---|
| и вожди | ния | в жертву | для отплытия в | слабость | | | |
| Парис | Менелай | поединок | любви | конкуренция за женщину | пр | к | P |
| Клитемнестра | Агамемнон | убийство | избавиться от мужа для жизни с любовником | муж, вынужденная близость | изб | вб | K |
| Орест | Клитемнестра и Эгисф | убийства | отомстить за убийство отца | прошлая агрессивность | бл | а | O |
| Полиник и вожди Аргоса | Этеокл и Фиванцы | война | власть в Фивах | конкуренция за власть | пр | к | P |

Анализ еврейских мифов

| субъект | объект | факт агрессии и номер источника | мотив (цель) | признак объекта | обобщенный мотив | обобщенный признак объекта | СА |
|--------------------------------|-------------------------|---|---|---|------------------|----------------------------|----|
| Каин | Авель | убивает | зависть, претензии на "признание Бога" (на то же претендовал и Авель) | успех в той же деятельности, конкурентность | пр | к | P |
| жители Содомы | ангелы и Лот | попытка изнасиловать | получить сексуальное удовлетворение, использовать тело жертв в своих целях | меньшинство, чуждость, социальная слабость | исп | с | T |
| Бог | жители Содомы и Гоморры | сожжение | уничтожить грех, отомстить за ангелов и Лота | прошлая агрессивность | бл | а | O |
| Симеон и Левий | жители Сихема | убийство всех жителей | отомстить за насилие над сестрой, спасти честь рода | прошлая агрессивность | бл | а | O |
| Бог | египтяне | напасти, умерщвление первенцев, утопление в Черном море | устранение помехи исхода, устранение фрустрирующего объекта, блокировка предполагаемой агрессии | фрустрирование целей Бога, предполагаемая будущая агрессивность | бл | а | O |
| Израиль (народ) | мидианитяне (народ) | убийство всех мидианитян | месть за сынов Израиля | прошлая агрессивность | бл | а | O |
| Израиль | жители Иерихона | убийство всех жителей | часть земли Ханаан | претензии на землю, помеха Израилю для поселения | пр | к | P |
| жители Гивы | наложница левита | насилование до смерти | получить сексуальное удовлетворение, использовать в своих целях | меньшинство, чуждость, социальная слабость | исп | с | T |
| Израиль (народ) | жители Гивы | убийства в войне | месть за наложницу левита | агрессивность | бл | а | O |
| Израиль (народ) | Филистимские народы | войны | земля Ханаан | претензии на землю, конкурентность | пр | к | P |
| Давид | Урия | Давид хитростью посылает Урию на смерть | Вирсавия, жена Урии | конкуренция за женщину | пр | к | P |
| Иоав, слуга Давида | Авессалом | убийство | сохранить Давиду царство | претензии на царство, конкурентность | пр | к | P |
| Сатана | Иов | напасти, проказа | доказать Богу неверность Иова, использовать Иова для этого | богобоязненность, видимость моральной слабости перед Сатаной | исп | с | T |
| поверхностный сюжет Евангелия: | | | | | | | |
| перво-святые-ники | Иисус Христос | распятие | сохранить свою духовную власть | духовная конкурентность | пр | к | P |
| глубинный сюжет Евангелия: | | | | | | | |
| Бог | Иисус Христос | распятие | улучшить жизнь людей, снять с людей грех, для этого использовать сына | сын, моральная беззащитность перед отцом, слабость | исп | с | T |

Анализ современных мифов

| субъект | объект | факт агрессии | мотив (цель) | признак объекта | обобщенный | обобщенный | СА |
|---------|--------|---------------|--------------|-----------------|------------|------------|----|
|---------|--------|---------------|--------------|-----------------|------------|------------|----|

| субъект | объект | факт агрессии и номер источника | мотив (цель) | признак объекта | обобщенный мотив | обобщенный признак объекта | СА |
|------------------------------|---------------------------|--|--|--|------------------|----------------------------|----|
| Кора | Ник, ее муж | убийство 1 | устранить помеху для жизни с любовником Френком | муж, вынужденная близость | изб | вб | К |
| Зверятники (измененные люди) | Руиз Ав | ранения 2 | убить для съедения | одиночество, видимость слабости | исп | с | Т |
| Руиз Ав | Зверятники | убийство 2 | защититься, устранить помеху передвижению (фрустратор) | агрессивность, фрустратор | бл | а | 0 |
| Лига Искусств | Руиз Ав | установка смертной нейронной сети в мозге 2 | использовать Руиза для выполнения задания | прошлая социальная слабость, зависимость | исп | с | Т |
| Мола-сар | немцы | убийства, высасывание крови, зомбирование 3 | питание, использование в своих целях зомби как слуг (исполнителей) | чуждость в Румынии, страх перед темнотой, моральная слабость | исп | с | Т |
| Глен | Мола-сар | убийство 3 | устранить агрессора, защитить людей | агрессивность | бл | а | 0 |
| Ворманн | Кэмпфер | ругань, попытка убийства 3 | избавиться от неустраивающего сотрудника | вынужденная близость, сотрудник | изб | вб | К |
| Империрия | Лига Темных Миров | война 4 | господство над Галактикой | конкурентность | пр | к | Р |
| Питер и Венди (дети) | Джордж и Лидия (родители) | убийство 5 | устранить помеху для игр, освободиться от контроля | постоянное навязывание своих целей, запреты, агрессивность | бл | а | 0 |
| Онегин | Ленский | убийство на дуэли 6 | расположение Ольги, престиж в обществе | конкурентность | пр | к | Р |
| Раскольников | Алена Ивановна | убийство 7 | деньги процентщицы, использование ее прошлого труда в своих целях (для идеи) | слабость моральная и физическая | исп | с | Т |
| Раскольников | Лизавета | убийство 7 | устранить помеху (свидетеля), выжить | предполагаемая будущая агрессивность (свидетель) | бл | а | 0 |
| Дрейкен | Баррент | выстрелы, попытка убийства 8 | использовать убийство для развлечения и повышения престижа | слабость социальная (пеон), физическая (безоружность), одиночество | исп | с | Т |
| Баррент | Дрейкен | убийство 8 | защита, выживание | агрессивность | бл | а | 0 |
| Марсия Уэстлейк и ТРК | сенатор Уэстлейк | убийство 9 | пост президента | популярность, конкурентность | пр | к | Р |
| Мануэль Кембелл | Е. Кембелл (отец) | убийство 10 | месть за убийство матери | прошлая агрессивность | бл | а | 0 |
| Гудвин | Корбутт | удары 10 | конверт с уликами | конкурентность за раскрытие преступления | пр | к | Р |
| Дина Лацио | Филип Лацио | убийство 11 | избавиться от мужа и выйти замуж за любовника | вынужденная близость, нежелание мужа разводиться | изб | вб | К |
| Лиджет | Филип Лацио | убийство 11 | Дина Лацио | конкурентность за женщину | пр | к | Р |
| Принц | воины везира | убийства 12 | устранить помеху для продвижения (фрустратор), выжить | агрессивность, фрустратор | бл | а | 0 |
| Принц Джаффар | везирь Джаффар | убийство 12 | дочь султана | конкурентность за принцессу | пр | к | Р |
| Джаффар | дочь султана | угроза убийства 12 | запугать, насильно заставить выйти замуж, использовать | слабость физическая и одиночество (социальная) | исп | с | Т |
| Герой | персонажи игры | убийства 13 | устранить помеху для продвижения (фрустратор), выжить | агрессивность, фрустратор | бл | а | 0 |
| Катерина | Борис, свекор | отравление 14 | устранить помеху любви, выжить | агрессивность реальная и предполагаемая в будущем | бл | а | 0 |

| | | в будущем | | | | | |
|-------------------|--------------|--------------|--|---------------------------------------|-----|----|---|
| Катерина | Зиновий, муж | убийство 14 | избавиться от мужа для жизни с любовником | вынужденная близость, муж | изб | вб | К |
| Сергей и Катерина | Федя | убийство 14 | доля в наследстве | установленная законом конкурентность | пр | к | Р |
| Катерина | Советка | утопление 14 | любовь Сергея | конкурентность за мужчину | пр | к | Р |
| Шейни | его жена | убийство 15 | избавиться от жены для жизни с молодой секретаршей | вынужденная близость, жена | изб | вб | К |
| Фредди Крюгер | дети | убийства 16 | использовать в целях эмоционального наслаждения, съедения, секса, съедения душ | слабость детей, страх | исп | с | Т |
| Гамлет | Клавдий | убийство 17 | месть за убийство отца, матери и свою смерть | агрессивность в прошлом и в настоящем | бл | а | 0 |

Источники данных

Анализ древнегреческих мифов.

Документ: Кун Н.А., "Легенды и мифы древней Греции", М, Просвещение, 75.

Конкретные источники (указаны глава и страница начала главы):

1. Происхождение мира и богов, 15.
2. Рождение Зевса, 16.
3. Зевс свергает Крона, 17.
4. Ио, 30.
5. Борьба Аполлона с Пифоном, 32.
6. Марсий, 38.
7. Арахна, 46.
8. Гефест, 62.
9. Тирренские морские разбойники, 80.
10. Данаиды, 101.
11. Персей спасает Андромеду, 110.
12. Свадьба Персея, 112.
13. Тантал, 119.
14. Пелопс, 121.
15. Зет и Амфион, 130.
16. Геракл и Деянира, 165.
17. Прокна и Филомела, 184.
18. Атрей и Фиест, 216.
19. Ясон и Медея в Коринфе, 251.
20. Греки в Авлиде, 271.
21. Поединок Менелая с Парисом, 290.
22. Смерть Агамемнона, 421.
23. Орест мстит за убийство отца, 423.
24. Семеро против Фив, 443.

Анализ еврейских мифов.

Документ: Библия, синодальное издание на русском языке.

Конкретные источники:

1. Бытие, гл 4.
2. Бытие, гл 19.
3. Бытие, гл 19.
4. Бытие, гл 34.
5. Исход, гл 7-14.
6. Числа, гл 31.
7. Иисус Навин, гл 6.
8. Судей, гл 19.
9. Судей, гл 20.
10. Судей, гл 1-2, 10-15, 1-я Царств гл 4, 13-14, 1-я Паралипоменон гл 10, 19-20.
11. 2-я Царств, гл 11.
12. 2-я Царств, гл 16-18.
13. Иов, гл 1-2.
14. Матфей, гл 16, 22, 23, 26, 27, 28, Марк, гл 11, 14, 15, Лука, гл 11, 22, 23, Иоанн, гл 11.
15. Матфей, гл 1, 11, 16, 17, 26, Лука, гл 2, 18, Иоанн, гл 1, 19.

Анализ современных произведений.

Сокращения: ф - фантастика,
т - триллер,
д - детектив,
кл - классика,
ки - компьютерная игра.

Конкретные источники:

1. Джеймс М. Кейн, "Почтальон всегда звонит дважды", М, Голос, 92, д.
2. Рей Олдридж, "Контракт на Фараоне", М, Транспорт, 94, ф.
3. Френсис П. Вильсон, "Застава", М, Кругозор, 93, т.
4. Эдмонд Гамильтон, "Битва Империи", Минск, Сказ, 93, ф.
5. Рэй Бредбери, "Вельд", М, Профиздат, 91, ф.
6. А. Пушкин, "Евгений Онегин", в собрании сочинений, кл.
7. Ф. Достоевский, "Преступление и наказание", в собрании сочинений, кл.
8. Р. Шекли, "Цивилизация статуса", сборник "Долина проклятий", М, Культура, 91, ф.
9. П. Дж. Уайл, "Информация", сборник "Долина проклятий", М, Культура, 91, ф.
10. Р. Стаут, "Гремучая змея", М, Интерграф сервис, 93, д.
11. Р. Стаут, "Слишком много поваров", М, Интерграф сервис, 93, д.
12. Игра "Принц Персии", Дж. Мехнер, Broderbund software, 90, ки.
13. Игра "Варвария", Д. Лоусон, Mastertronic, 89, ки.
14. Н. Лесков, "Леди Макбет Мценского уезда", в собрании сочинений, кл.
15. Фильм "Прерванный сон", сериал "Дом ужасов Хаммера", т.
16. Фильм "Кошмар на улице Вязов", Роберт Шей, "New line cinema", части 1-6, т.
17. У. Шекспир, "Трагическая история о Гамлете, принце Датском", в собрании сочинений, кл.