

Системный анализ явления агрессии человек-человек

Автор: Харченко Анатолий Иванович, психолог

© Харченко А.И., 1995-2023

Издание 2-е, дополненное и переработанное.

Текст первого издания этой книги размещен на странице http://a9414495.eu5.org/an_agr.htm.

Эта работа была защищена в 1995 году в Московском Государственном университете им. М.В.Ломоносова в сокращенном виде под названием «Выделение и анализ видов агрессии человек-человек на материале документальных источников».

Отдельный дополнительный материал: статья «Роль генетической информации в явлении агрессии человек-человек. Рассмотрение теории К. Лоренца» (опубликована в журнале «Людина і політика» №6 1999г., Киев), а также <http://a9414495.eu5.org/lorentz.htm>.

Предисловие ко второму изданию (2023 год)

В 1995 году тиражом в 100 экземпляров на русском языке было опубликовано первое издание этой небольшой книги. Если бы в то время кто-то сказал, что Россия и Украина будут воевать друг с другом с применением ракет, танков и авиации, то над таким человеком просто посмеялись бы.

Однако, в 1995 году в этой книге было обосновано и явно указано, что общий уровень агрессии в системе будет возрастать. Такой процесс, если его не остановить, рано или поздно приведет к возрастанию числа смертей и страданий людей.

В этой книге были явно и однозначно указаны причины системной агрессии и способы устранения этих причин. Войну между Россией и Украиной можно было предотвратить, и сейчас еще есть возможность предотвратить как глобальную войну, так и локальные войны.

Однако, вместо изучения причин системной агрессии, вместо осознания опасности возрастания общего уровня системной агрессии, вместо работы по устранению причин агрессии в системе, люди занимались другими делами. Кто-то торговал, кто-то смотрел футбол и комиков, кто-то строил виллы и накапливал деньги. Но в 2022 году в зоне боевых действий всем стало очевидно, что в первую очередь надо было решать вопрос устранения причин агрессии в системе.

Первое издание этой книги неоднократно цитировалось в научных статьях и диссертациях. Но никто из политиков ни в России, ни в Украине не захотел поддержать дальнейшие исследования в этом направлении и применить результаты для уменьшения уровня системной агрессии. Результат этого равнодушия весь мир увидел в 2022 году.

Сейчас 2023 год, и констатируется факт возрастания системной агрессии на всей планете. Средний вес О-агрессии в системе неуклонно стремится сейчас к 1. К чему это приведет рано или поздно, можно посмотреть на графике в конце этой книги. Когда уровень агрессии в системе превысит определенное значение, глобальная война с применением оружия массового поражения станет неизбежной.

Если люди не ухаживают за полем, если они не работают на нем, то оно обязательно зарастет сорняками и придет в запустение. Если не работать всем миром над устранением причин системной агрессии, то рано или поздно ее уровень превысит критический, и мировая война станет неизбежной.

Сейчас еще есть шанс предотвратить это.

Причины системной агрессии названы. Названы пути устранения этих причин. Однако, каждый конкретный конфликт (в том числе глобальный) требует отдельного изучения причин агрессии и отдельной работы по устранению этих причин. Но заниматься этим могут только неравнодушные люди.

СОДЕРЖАНИЕ.

Краткий обзор теорий агрессии в психологии.

Введение.

Сложность явления агрессии.

Часть 1. Методологический аппарат.

1. Определение агрессии.

2. Модель поведения и мышления, пригодная для анализа агрессии.

3. Социальные Алгоритмы.

4. Полезность понятия СА.

Часть 2. Выделение и анализ Социальных Алгоритмов агрессии человек-человек.

Формулировка задачи.

Выбор материала для анализа.

Метод анализа.

Результаты.

Анализ древнегреческих мифов.

Анализ еврейских мифов.

Анализ современных произведений.

Группировка мотивов агрессии и признаков объекта, выделение СА агрессии.

Виды агрессии как Социальные Алгоритмы (таблица)

Комментарии к анализу древнегреческих мифов.

Комментарии к анализу еврейских мифов.

Комментарии к анализу современных произведений.

Взаимосвязь и значение Т, О, Р, К.

Часть 3. Описание особенностей СА агрессии и их системной роли.

Наиболее вероятный генезис СА агрессии человек-человек.

Агрессия в современном мире.

Частота включения СА агрессии для отдельного человека.

Частота включения СА агрессии в системе (группе, обществе).

Особая роль О-агрессии.

Заключение.

Рекомендуемая литература.

Приложения.

++++++

Краткий обзор теорий агрессии в психологии.

Тема агрессии давно привлекает внимание психологов. Опубликовано более 350 монографий на эту тему. Достаточно полный и содержательный обзор работ по агрессии можно найти в книге Хекхаузена "Мотивация и деятельность". По этой причине здесь будут приведены только самые необходимые сведения.

Существующие теории агрессии.

1. Теория влечения:

Фрейд З., 1905, 1930 (влечение -> агрессия);

Лоренц К., 1963 (влечение + запускающий стимул -> агрессия).

Здесь влечение считается генетически детерминированным.

2. Теория фрустрации-агрессии.

Доллард Дж., 1939 (фрустрация -> агрессия);

Берковиц Л., 1962 (фрустрация -> эмоция гнева + пусковые раздражители -> агрессия).

Здесь фрустрация является ситуационно детерминированным состоянием. Берковиц учитывает, что пусковые раздражители зависят от восприятия, а не являются константными "ключевыми стимулами".

3. Бандура А., 1973 (научение, подражание + привлекательность предвосхищаемых последствий -> агрессия).

Выделяемые психологами виды агрессии.

1. Экспрессивная, враждебная, инструментальная агрессия (Фешбах С., 1964).

2. Индивидуально и социально мотивированная инструментальная агрессия (Фешбах С., 1971).

3. Импульсивная агрессия (Берковиц Л., 1974).

Особо выделяется вторичная агрессия, агрессия по приказу, под влиянием авторитета. Ее экспериментально исследовал Стэнли Милгрэм в 1963 году.

Методы изучения агрессии.

1. Психоанализ (Фрейд З.).

2. Этология, сравнение с животными (Лоренц К.).

3. Опрос (Rule B., 1974).

4. Изучение биографических документов (Glueck S., Glueck E., 1950, Bandura A., 1957).

5. Непосредственное наблюдение (Lambert W., 1974).

6. Проективные методики (Konradt H., 1974).

7. Экспериментальный метод (некоторые работы):

Buss, 1961 ("машина агрессии" с использованием электрических ударов);

Bandura A., 1965 (метод контрольной группы, изучение усвоения агрессии по подражанию);

Taylor S., 1967 (использование сильных звуков в "машине агрессии");

Konradt H., 1974 (подстроенные ситуации);

Bandura A., 1975 ("машина агрессии", изучение влияния дегуманизации на силу агрессии).

На неадекватность метода эксперимента при изучении агрессии указал Бандура в 1975г.

++++++

Введение.

Gens humana ruit per vetitum nefas.

Целью данной работы является анализ явления агрессии человек-человек, как феномена поведения и мышления человека, и нахождение причинно-следственных связей между агрессией и другими феноменами поведения и мышления человека.

Данная работа не ставит целью анализ агрессии, присущей определенной группе людей (нации, социальному слою и пр.) в определенный период времени. Дело в том, что подобного рода подход всегда упирается в системные взаимосвязи между феноменами мышления и поведения, относящимися к различным временным периодам и к различным группам людей. Например, если пытаться проанализировать агрессию жителей г. Москва, то подобное рассмотрение обязательно должно учитывать влияние прошлого исторического периода (как ближайшего – приватизация, социализм, так и достаточно отдаленного - православное самодержавие, национальные особенности славян, корни которых кроются еще в Киевской Руси и пр.). Это очевидно - ибо такие феномены, как традиции, обычаи, стереотипы мышления, которые во многом определяют поведение людей сегодня, зависят от прошлого. С другой стороны, нельзя при анализе агрессии жителей одного города (или одного народа) игнорировать существование международных и иных межгрупповых отношений, учитывая

существенное влияние на мышление людей стереотипов и традиций других групп, а также неотъемлемое взаимодействие - экономическое, культурное и пр.

С другой стороны, если найти общие закономерности явления агрессии, то их можно применять для объяснения и прогнозирования действий как отдельных групп людей (например, народов), так и для отдельных людей.

Сложность явления агрессии.

Описанием и анализом явления агрессии, помимо психологии, занимаются история, юриспруденция, политология, социология, философия и другие науки. На данный момент времени следует констатировать следующий факт: успехи гуманитарных наук в области анализа агрессии настолько малы, что их тяжело назвать научными. Об этом свидетельствует в первую очередь следующий феномен. Большинство людей хочет мира и уменьшения преступности, а также уменьшения других проявлений агрессии (ибо от них страдают все люди, в той или иной степени). Тем не менее налицо факты агрессии человек-человек (например, войны), не испытывающие тенденции к постоянному уменьшению их количества. Зачастую люди, говорящие об уменьшении агрессии, либо сами являются агрессорами, либо косвенным путем способствуют агрессии. Подобная "трагедия человеческого сознания" говорит о том, что не ясны причины агрессии, неясен сам феномен – ибо при четком научном представлении о явлении слова и дела людей в основном совпадают.

О слабой изученности агрессии говорит и тот факт, что наука не может даже с большой погрешностью предсказывать проявления агрессии - например, войны или преступления. Еще меньше возможности современных гуманитарных наук в предотвращении подобных проявлений.

Нет смысла анализировать все существующие теории агрессии и выявлять в них ошибки и истину - ввиду их многочисленности и указанного выше отрицательного результата – недейственности, бессилии этих теорий. Было бы логичным при существующем положении дел провести анализ агрессии новым путем, без ссылок на авторитеты, пользуясь только понятиями, признаваемыми всеми психологическими школами и направлениями. Такой анализ возможен, если его дополнить очевидными фактами и логическими заключениями.

Такой подход позволяет избежать ошибок, присущих той или иной существующей теории агрессии. Кроме того, еще Аристотель указывал на ложность "аргумента к авторитету".

Здесь можно только указать на бесплодность рапространенного в психологии эмпирического несистемного подхода к анализу агрессии. Если найти корреляции между агрессивностью человека или группы с какими-либо переменными, то из существования подобных корреляций вовсе не следует существование причинно-следственной связи между переменной и агрессивностью.

Анализ агрессии традиционными методами психологии затрудняется также невозможностью постановки адекватных экспериментов при исследовании агрессии. Любая искусственность сильно искажает мышление и поведение в таком "интимном" вопросе, как агрессия. Это связано с тем, что большинство обществ запрещает (или не поощряет) агрессию человек-человек, и агрессивные модели мышления и поведения в большинстве случаев спрятаны глубоко в бессознательном (что и является одной из причин "трагедии человеческого сознания").

Вывод: для системного адекватного анализа агрессии необходим нестандартный методологический подход.

+++

Часть I. Методологический аппарат

Examplo plus, quam ratione vivimus.

1. Определение агрессии.

Начнем с определения агрессии. Общепризнанной является следующее определение: "агрессия - это нанесение вреда другому человеку" (Хекхаузен, "Мотивация и деятельность"). Но следует задать вопрос: "Что подразумевается под вредом?"

Например, даже элементарная физическая агрессия не укладывается в это определение. Является ли вредом разрезание кожи хирургом при операции аппендицита? Если операция делается квалифицированно, то очевидно, что агрессии в этом случае нет.

Но если хирург умышленно или по неопытности делает лишние разрезы, которые не являются необходимыми, то такие действия можно назвать агрессией. Здесь для различения агрессии для одного и того же действия (операция аппендицита) можно выбрать следующий критерий: получит ли больной психологическое удовлетворение после операции или нет. Если он будет знать, что операция сделана качественно, то он будет доволен, несмотря на определенную боль после операции. С другой стороны, если ему скажут, что при операции сделаны лишние разрезы кожи или же он почувствует это, то больной будет недоволен (и может выразить свое недовольство в виде ответной агрессии).

Дадим следующее определение агрессии: агрессией является мотивированное действие, приводящее к тому, что объект этого действия (другой человек) в результате испытывает недовольство. Мотивация может быть как сознательной, так и бессознательной. *(Особо следует пояснить, что здесь под "неудовольствием" имеется в виду эмоциональный процесс, рассматриваемый в долговременной перспективе).*

Поясним, почему данное определение является наиболее адекватным, несмотря на его психологичность и субъективность (ибо употребляется понятие "неудовольствие"). Например, порка розгами нормального человека - агрессия; в то же время аналогичное действие по отношению к мазохисту (или мазохистке) – это с очевидностью не агрессия. Внешне действие выглядит одинаково в обоих случаях; единственное отличие - это субъективное ощущение того, кого порят розгами.

Содержание в тюрьме - агрессия по отношению к заключенному, даже если условия там лучше, чем в другом месте. Опять же это определяется ощущением неудовольствия заключенного. С другой стороны, известны абсурдные случаи, когда человек сам идет в тюрьму - например, если там лучше питание, чем то, которое он имел на свободе. В этом случае содержание в тюрьме не является агрессией, ибо заключенный не испытывает ощущение неудовольствия (или испытывает в меньшей мере, чем на свободе).

В приведенное нами определение агрессии включаются также и случаи "неумышленной агрессии". Такое включение необходимо потому, что многие случаи агрессии происходят "незапланированно, импульсивно" - то есть бессознательно. Но это не значит, что причиной такой агрессии не является психика "неумышленного агрессора" - просто мотив агрессии скрыт в бессознательном.

Итак, агрессивное действие отличается от неагрессивного не по форме, а по смыслу - то есть по наличию в психике агрессора мотива "принести неудовольствие объекту". Именно поэтому пытки перед смертью считаются всеми людьми более жестоким и агрессивным действием, чем просто убийство.

По форме следует выделить следующие виды агрессии: физическая, моральная, финансовая, информационная (ложь, обман) и прочее.

Агрессия может быть явной и скрытой. Скрытая агрессия – это доставление неудовольствия объекту косвенными путями – так, например Яго причинял страдания Отелло. При скрытой агрессии объект не осознает, что он является жертвой агрессии. Агрессия может быть осознаваемой и неосознаваемой - когда субъект агрессии не осознает, что он является агрессором. Так, шутка с декларируемой, осознаваемой целью "развеселить" может быть в действительности реализацией бессознательного мотива "доставить неудовольствие объекту шутки". После таких "шутки" объект реально страдает, а "бессознательный агрессор" искренне говорит, что "он не хотел обидеть" - и он действительно не хотел в сознании, но "хотел" бессознательно.

Почему так важно определение агрессии? Следует выделить несколько причин.

1. Определение уточняет объект исследования, проводимого в данной работе.
2. Определение дает четкий адекватный критерий отличия агрессивных поступков и неагрессивных.
3. Исходя только из определения, уже на данном этапе работы можно найти кое-какие взаимосвязи. Для этого нужно проанализировать, в каких случаях человек испытывает неудовольствие.

Следует констатировать очевидный психологический факт: человек обязательно испытывает неудовольствие, если нарушается его план, если затрудняется продвижение к его цели (или продвижение к удовлетворению потребности). Исключением являются только случаи, когда человек сам пересматривает и меняет свои цели - то есть случай инсайта. Другими словами, фрустрация всегда приводит к ощущению неудовольствия.

Исходя из определения, фрустрация, создаваемая другими людьми, является агрессией. Точно так же агрессией является и попытка других людей изменить план или цели объекта, так как это также является фрустрированием собственных целей объекта (опять же

исключение - случай инсайта, то есть пересмотра своих целей в результате собственных размышлений). Подобные попытки именуются "применением власти".

Итак, любая фрустрация объекта действиями субъекта, а также применение власти являются частными случаями агрессии человек-человек, как действия, приносящие неудовольствие объекту.

Сейчас можно с позиций данной работы выразить отношение к теории "фрустрации-агрессии", которая утверждает, что причиной агрессии является фрустрация. Фактом является то, что в некоторых случаях фрустрация приводит к агрессии, а в некоторых - нет. С нашей точки зрения в данной теории просто перепутана причинно-следственная связь - не фрустрация является причиной агрессии, а само действие, приводящее к фрустрации, является агрессией. Можно объяснить, в каких случаях фрустрация будет приводить к агрессии, а каких не будет. Если человек привык отвечать агрессией на агрессию, если в нем есть такая личностная черта, то фрустрация, как агрессия, вызывает ответную реакцию - агрессию. Если же человек привык не отвечать агрессией на агрессию, то и фрустрация не будет вызывать его агрессию. (Забегая вперед, скажем, что в данной работе рассматривается, какие факторы приводят к возникновению указанной черты - отвечать агрессией на агрессию).

Наше определение агрессии позволяет также уже сейчас указать некоторые случаи, в которых агрессия будет возникать с неизбежностью. Так, если взаимодействие двух или более людей неизбежно, а их цели и планы в данном взаимодействии различны, то либо действия одного будут фрустрировать действия другого, либо один будет применять власть к другому (изменять его планы для соответствия своим). А это, как мы видели, и есть агрессия (если только цели и планы взаимодействующих не придут в соответствие в результате размышлений, инсайта).

Вывод: принимается следующее определение: агрессией является мотивированное действие, приводящее к тому, что объект этого действия (другой человек) в результате испытывает неудовольствие. Мотивация может быть как сознательной, так и бессознательной.

2. Модель поведения и мышления, пригодная для анализа агрессии.

Будем исходить из начальной очевидной посылки: причиной любого действия человека, в том числе и агрессии, является определенный мотив (или мотивы). Возникает вопрос: какую именно модель мотивационной сферы использовать?

Чтобы избежать путаницы в терминологии, необходимо определить понятие "мотив" (ибо в различных школах под этим термином подразумеваются несколько различающиеся понятия - например, в теории Левина и в теории Леонтьева).

Начнем с того, что для любого действия человека существует ответ на вопрос: "Зачем? Для чего?" Именно такой ответ и будем называть "целью" - чтобы избежать неоднозначного термина "мотив". Очевидно, что цели в иерархии имеют отношения подчиненности. Кроме того, некоторые цели из различных ветвей могут быть взаимосвязаны. Очевидно также, что существуют точки обрыва цепи целей при движении вверх по дереву иерархии: назовем их Целями (с большой буквы). Очевидно, что количество Целей может быть различно: от 1 до нескольких. Например, вся иерархия целей может быть подчинена Цели "служение Богу"

(даже цель "поесть"). Может быть две независимые и даже противоречивые Цели: например, "деньги" и "служение Богу". Наконец, может быть несколько Целей: например, "благополучие детей", "процветание Родины", "деньги", "самосовершенствование" и т. д.

Все эти выкладки представляются очевидными и не требуют доказательства: *manifestum non eget probatione*. Если данный понятийный аппарат позволит (хотя бы теоретически) управлять уровнем системной агрессии в группах и обществе в целом, то это достаточное основание для его введения в этой работе.

Итак, за начальную модель мотивационной сферы примем простую систему целей древовидной структуры, с несколькими Целями наверху, учитывая возможность горизонтальных и наклонных взаимосвязей (рисунок 1).



Дополним эту модель следующими очевидными замечаниями.

1. В определенный момент времени любая Цель или подцель характеризуется определенным коэффициентом активации - как следствие активируются подчиненные и связанные с ней подцели.

2. Основные потребности, как биологические, так и социальные, также описываются как периодически активируемые цели.

3. Нижние активированные цели интегрируются в план действий, который предусматривает временную и пространственную последовательность достижения целей.

4. Корректировка целей и плана возможна в зависимости от результата действий, а также вследствие инсайта. При корректировке обрабатывается информация о существующей ситуации.

5. Действия человека полностью следуют из его системы целей.

6. Не вся система целей является осознаваемой. Более того, совершенно очевидно, что человек осознает только небольшой активированный участок системы целей.

Теперь рассмотрим самое главное - происхождение, генезис целей. Допустим, рассматривается человек с устойчивыми Целями: для простоты, человек с одной Целью - "деньги".

Как происходит постановка подцелей для достижения, например, Цели "деньги", то есть как человек выбирает средства для достижения Цели или целей? Очевидно, что здесь может быть два варианта.

1. Алгоритмический вариант.

Воспользоваться известным, проверенным способом действия для достижения Цели или подцели. Например, человек с Целью "деньги" может выбрать следующие подцели для достижения Цели:

- закончить университет и работать по специальности;
- окончить курсы бизнеса и начать торговать;
- купить пистолет и вместе с друзьями вымогать деньги у богатых людей.

Отметим, что данные способы роднит одно - они уже кем-то использовались ранее и являются известными. О них человек мог узнать от друзей, знакомых, из литературы, СМИ. Такие способы постановки подцелей для достижения Цели являются алгоритмами.

Дадим следующее определение: известный способ действий для достижения определенной цели (в том числе способ постановки подцелей для достижения цели) называется Социальным Алгоритмом (сокращенно СА). Отметим, что известный способ мышления также является СА, ибо мышление также является действием, направленным на достижение определенной цели (например, решить математическую задачу). В частности, способ постановки подцелей является способом мышления, то есть СА мышления. В дальнейшем, когда будем говорить "известный способ действия", будем подразумевать, что в это понятие входят также известные способы мышления.

Главный атрибут СА - это цель, для решения которой он предназначен. Примеры СА:

- формула решения квадратного уравнения (цель - решить квадратное уравнение);
 - рецепт приготовления борща (цель - вкусно поесть);
 - купить и подарить цветы (цель - добиться расположения женщины);
 - играть в казино (цель - деньги);
 - подача милостыни просящему (цель - служение Богу);
 - добиваться повышения по работе (цель - деньги);
 - рассказы анекдотов (цель - завоевать симпатии окружающих);
- и прочее.

Очевидно, что СА характеризуется также порядком - по порядку цели, на которую работает СА (то есть по месту этой цели в иерархии, ее близости к Цели). Например, СА "поступить в институт" при цели "деньги" - это СА высокого порядка, а СА "формула решения квадратного уравнения" - это СА низкого порядка.

Если для решения определенной цели человек знает один СА, то его действия однозначны. Если же существует несколько СА для достижения определенной цели, то человек должен выбрать один из них. Выбор происходит, исходя из:

- личной предрасположенности к тому или иному СА;
- кратких признаков ситуации.

Например, если цель - деньги, подцель 1 - получить образование, подцель 2 (подцели 1) - поступить в институт, то на выбор конкретного института влияет то, какие науки нравятся человеку (личное предпочтение) и краткие признаки ситуации (после какого института можно больше зарабатывать, в какой легче поступить). Каждый СА уже несет в себе признаки ситуации, в которой он будет успешно работать для достижения своей цели. Например, ситуационными признаками включения СА "подай просящему" являются болезнь просящего, его моления, смиренный вид. Другой пример: если цель - грамотно решить конфликт с наибольшей выгодой для себя, то существует 9 СА для достижения этой цели (стратегии поведения в конфликтных ситуациях Н. Kindler). Каждая стратегия уже несет в себе признаки ситуации, в которой она будет успешно работать (например, доминирование адекватно при ограниченности времени для решения конфликта).

Итак, важной характеристикой любого СА являются признаки ситуации, в которой работает СА.

Процесс выбора СА для достижения определенной цели из существующего набора по кратким признакам ситуации назовем алгоритмическим мышлением.

2. Неалгоритмический (творческий) вариант.

Очевидно, что существуют некоторые цели, для которых нет известных способов их достижения (СА), а также существуют ситуации, в которых неприемлем ни один СА. Самый простой пример: человек заблудился в тайге за 300 км от людей. Он не может применить для достижения цели "поесть" ни один из известных ему СА (типа "сходить в кафе" или "купить продукты в магазине и приготовить дома"). В этом случае для достижения цели приемлемо только творческое мышление - полный анализ ситуации, нахождение взаимосвязей, метод проб и ошибок. Рассмотрение особенностей творческого мышления не входит в данную работу.

Преимущество творческого решения над алгоритмическим: оно всегда дает наиболее адекватное решение при правильном анализе.

Преимущество алгоритмического мышления: оно занимает времени на несколько порядков меньше, чем творческое.

Вывод: алгоритмический способ достижения цели является выбором СА из существующего набора по кратким признакам ситуации, творческий способ достижения цели включает полный анализ ситуации. В понятие "способ достижения цели" включаются и способы "реального действия", и способы мышления (в том числе постановка подцелей для достижения цели).

Принимаемая в данной работе схема поведения и мышления человека сокращенно показана на рисунке 2.

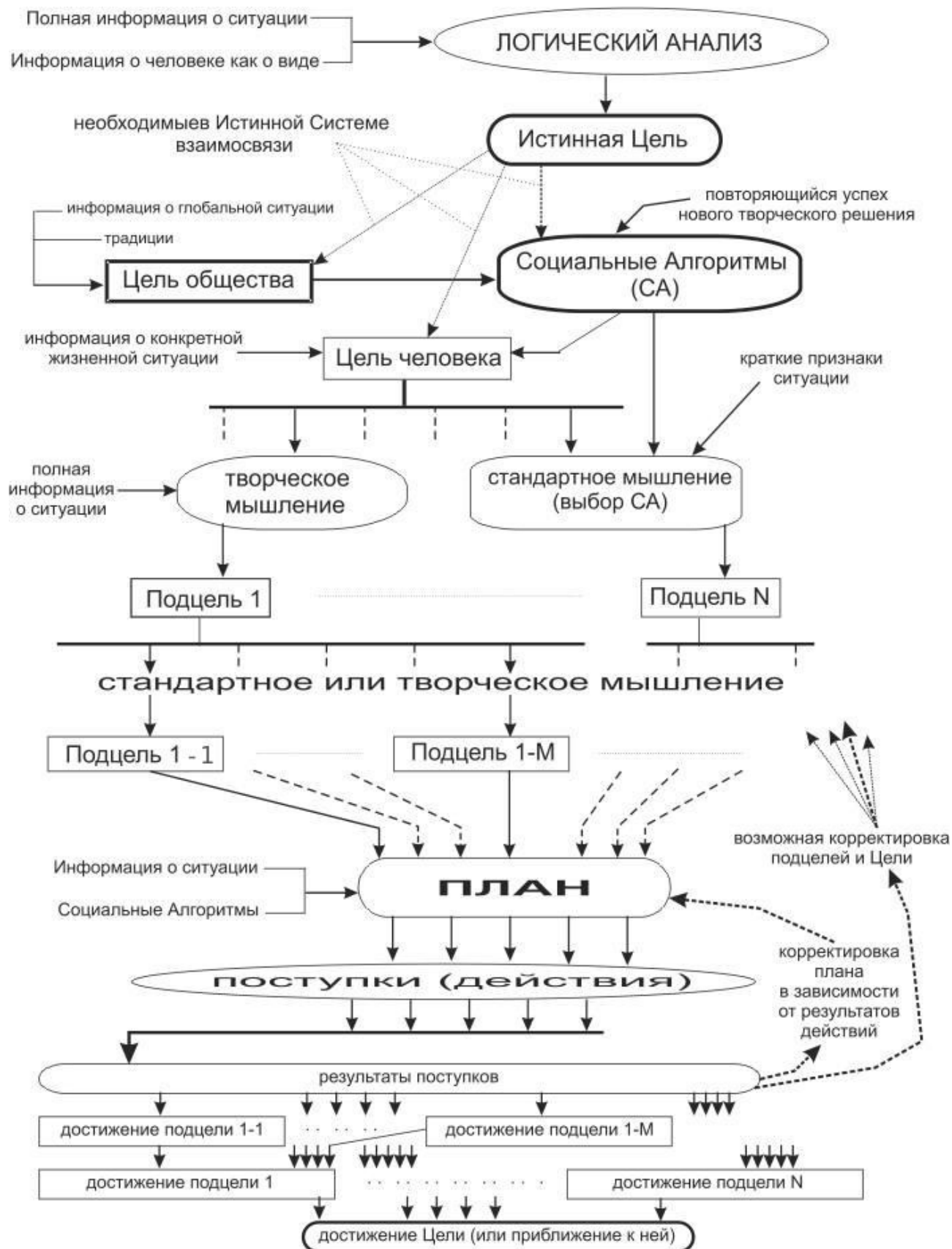


рисунок 2

3. Социальные Алгоритмы.

Социальные Алгоритмы являются фундаментальным понятием данной работы, поэтому рассмотрим их подробнее.

Во-первых, СА являются знаниями (в значении, применяемом в инженерии знаний), то есть их можно сформулировать в виде "если цель - X, и данные ситуации - Y, то подцель - Z". СА являются приемлемым аппаратом для компьютерного моделирования систем "человек в обществе" и "общество", что чрезвычайно важно.

Атрибутами любого СА являются цель, на которую он работает, и краткие признаки ситуации включения. Порядок СА определяется порядком цели в иерархии.

Очевидно, что абсолютное большинство действий человека определяется существующими СА. Творческие решения встречаются очень редко - ибо для нахождения творческого решения необходимо очень много времени. Действия людей по СА определяют процессы в обществе, особенно в сфере общения и социального взаимодействия людей. Дело в том, что если творческое решение найдено, например, в физике, то оно может заметно и быстро повлиять на алгоритмы (технологии) производства. Но СА общения и взаимодействия очень устойчивы к изменениям в силу того, что они очень глубоко интегрируются в психику человека (в систему целей). Кроме того, в этой сфере достаточно тяжело найти творческие решения - ведь все СА связаны в системы, и для адекватного изменения необходимо менять всю систему. Но подобные изменения все же имеют место в истории - например, распространение христианства, ислама, фашизма или коммунизма.

СА объединяются в системы - Социальные Системы. Социальная Система - это Цель + набор способов ее достижения (набор СА). Другими словами, Социальная Система - это нисходящее дерево целей. Пример: христианство - Социальная Система с Целью "служение Богу Христу (единение с Богом)". Христианство дает набор СА для достижения Цели: например, СА "возлюби ближнего", "не укради" и пр. Отметим, что одна Цель может порождать несколько Социальных Систем: например, христианство породило католицизм, православие и протестантизм - эти Системы отличаются некоторыми СА, например, обрядами и датами праздников.

Интеграция СА в Социальные Системы очень облегчает выделение СА и их анализ. В любой группе людей (обществе) существует конечный набор Социальных Систем как систем целей. Анализируя взаимосвязи между СА существующих в обществе Систем и их представленность, можно создать адекватную модель, пригодную для прогнозирования.

Цели и СА являются истинными причинами поступков людей, поэтому анализ СА является адекватным анализом причинно-следственных связей.

СА, как и цели, могут не осознаваться и включаться из области бессознательного.

Будем рассматривать только СА достаточно высокого порядка. Очевидно, что, исходя из конечности набора Целей в обществе, существует конечный набор СА достаточно высокого порядка. Такой набор является общественным сознанием (важные общие знания). Те СА высокого порядка, которые в большинстве случаев не осознаются, являются "общественным бессознательным" - такими, очевидно, во многих случаях являются СА агрессии. Некоторые

СА "общественного бессознательного" описал Карл Юнг, использовавший термин "архетипы коллективного бессознательного".

Как возникает тот или иной набор СА? Для отдельного человека существуют следующие пути усвоения готовых СА:

- научение;
- подражание.

Отметим, что СА могут усваиваться как сознательно, так и бессознательно. Источники СА: родители, воспитатели, друзья, знакомые, литература, искусство, СМИ - другими словами, человек усваивает СА из источников информации. Здесь следует выделить СМИ, видео и компьютерные игры как источники информации, которые постоянно увеличивают свою долю в информации, получаемой людьми.

Причинно-следственная цепочка выглядит следующим образом: источники информации - усвоение СА - включение СА – поступок. На каждом звене этой цепочки можно проследить зависимость прохождения СА от источника до поступка. Например, очевидно, что частота включения СА будет пропорциональна количеству ситуаций с признаками включения СА. Увеличение представленности СА в источниках информации при постоянных прочих условиях увеличивает число реализаций СА. Усвоение СА, очевидно, зависит от того, насколько этот СА укладывается в существующую систему целей человека. Отметим, что приведенные зависимости - это не эмпирические корреляции, а истинные причинно-следственные связи.

Теперь рассмотрим, как появляются СА в общественном сознании и в общественном бессознательном. Очевидно, что вначале существует творческое решение, как достигнуть цели, а при успехе применения этого решения оно переходит в разряд СА. Так, Христос предложил новые, нестандартные СА для достижения Цели "служение Богу". Их успешное применение (основной критерий - психологическое удовлетворение) привело к распространению решений христианства, и в настоящий момент они являются распространенными СА. То же относится к Лютеру, который предложил в свое время нестандартные решения для достижения Цели "служение Богу Христу".

При запрещении или осуждении общественным сознанием определенных СА они переходят в область бессознательного. Например, в Системе "христианство", где агрессия осуждается, тем не менее функционируют СА агрессии как бессознательные.

Кроме СА, существуют Генетические Алгоритмы - ГА. Например, таковыми являются алгоритмы жевания, сосания, простого передвижения. Наибольшую роль в общении и деятельности играет ГА подражания. Сразу отметим, что агрессия человек-человек не является ГА. Для доказательства этого утверждения достаточно привести пример нескольких человек, которые не совершали агрессивных поступков в течение всей жизни, то есть людей, у которых отсутствуют как сознательные, так и бессознательные Алгоритмы агрессии.

4. Полезность понятия СА.

Полезность и необходимость определения понятия СА состоит в том, что эта единица анализа дает возможность выявлять причинно-следственные связи в деятельности человека и в общественных процессах. Система целей и СА человека определяет в большой степени его действия, а те в свою очередь определяют жизнь общества. Можно сказать, что СА являются

универсальным звеном для связи прошлого с будущим и для связи одного человека с обществом. Важную роль играет то, что СА является единицей, удобоваримой для ЭВМ.

К понятию СА можно прийти и несколько иным путем, чем сделано выше. Совершенно очевидна необходимость компьютерной модели общества для прогнозов и для оценки предлагаемых изменений - ухудшат эти изменения ситуацию в обществе или улучшат. Пока такого моделирования нет, общество вынуждено проводить социальные эксперименты методом проб и ошибок, причем цена таких ошибок выражается в количестве смертей и страданий. Совершенно очевидно бессилие современных гуманитарных наук в адекватном моделировании, дающем правильные прогнозы. Так, экономические модели, основанные на эмпирически получаемых взаимосвязях, упираются в глобальную неопределенность, вызываемую так называемыми "неэкономическими факторами". Точнее, эти факторы являются психологическими. А учесть психологические факторы можно только при наличии единицы, адекватной и в психологическом рассмотрении отдельного человека, и в его деятельности, и в его взаимосвязях с другими членами общества. Отсутствием подобной единицы страдают и социология, и политология. В связи с этим политические решения, важные для всего общества, принимаются не на научной основе, а исходя из амбиций, частных интересов и сиюминутных потребностей.

Адекватным решением этой проблемы является компьютерное моделирование общества, создание экспертной системы "человек в обществе". И при создании этой системы опять же появляется понятие "Социальный Алгоритм" или аналогичное ему.

+++

Часть 2.

Выделение и анализ Социальных Алгоритмов агрессии человек-человек

Historia est magistra vita.

Формулировка задачи.

Исходя из вышеописанного методологического аппарата, поставим задачу следующим образом: выделить и описать конечное число Социальных Алгоритмов агрессии человек-человек, то есть СА, которые для достижения цели, на которую они работают, указывают способ "применить агрессию".

Кроме цели, СА характеризуются признаками ситуации, в которой они должны срабатывать. Очевидно, что на включение СА агрессии влияют предполагаемое отношение к агрессору после совершения агрессивного действия, вероятность последующего наказания, техническая возможность осуществить агрессию. Но первые два признака не играют роли, если агрессия совершается тайно (а доля таких случаев велика). Техническая же возможность, как признак ситуации, может изменяться самим агрессором при подготовке. Универсальным же признаком ситуации агрессии может быть только признак объекта

агрессии. Кроме того, этот признак определяет выбор объекта агрессии, что очень важно для прогнозирования действий человека.

Итак, дано: на выходе СА производится акт агрессии. Требуется найти: цель, на которую работает этот СА, и признак объекта, на который срабатывает СА.

Выбор материала для анализа.

По указанным в главе "Сложность явления агрессии" причинам сразу исключается метод эксперимента. Анализ сознания человека интервьюированием или тест-опросниками не может принести адекватных результатов ввиду того, что СА агрессии во многих случаях не осознаются. Тщательный психоанализ может выявить глубинные мотивы агрессии, но подобная работа со многими испытуемыми очень трудоемка. Кроме того, на подобный психоанализ мало кто согласится в современных условиях, а наиболее агрессивные люди в абсолютном большинстве случаев вообще не допускают анализа своей психики. Психоанализ же нескольких согласившихся испытуемых может не дать полной представленности СА агрессии.

Наиболее адекватным был бы анализ реальных случаев агрессии с полным выяснением мотивов и признаков ситуации. Такой работой отчасти занимаются следователи, но здесь опять все упирается в трудоемкость и нежелание агрессора раскрывать свою психику. Поэтому следователи в большинстве случаев так и не выясняют полной картины, кроме того, нормы юриспруденции и не требуют этого.

Так как мы ищем Социальные Алгоритмы высокого порядка, которые должны быть широко представлены в общественном сознании и общественном бессознательном (откуда они и усваиваются людьми), то имеет смысл анализировать документальные факты общественного сознания и бессознательного. Такими фактами, например, являются законы, передачи СМИ (сознание). Но здесь опять же выпадает из поля зрения бессознательное, и мы сможем найти этим методом только СА, представленные в общественном сознании. Кроме того, анализ указанных источников затруднителен в смысле поиска мотива агрессии.

Документальным фактом, который полностью отражает и общественное сознание, и бессознательное, являются мифы - мифы в широком понимании. *Под мифами будем подразумевать изложенные устно, на бумаге (или пленке) плоды мышления, не скованные моралью, запретами или стереотипами литературы.* Человек, который сочиняет миф, полностью вкладывает в действия и мышление персонажей свои собственные Социальные Алгоритмы, как сознательные, так и бессознательные. Кроме того, популярные мифы проходят фильтр "интересности". Если представленные в мифе СА будут присущи читающему (слушающему, смотрящему), то рассказ будет восприниматься с интересом, как несущий глубокий смысл.

Итак, если имеется популярный миф, то можно утверждать, что в нем присутствуют Социальные Алгоритмы, сознательные и бессознательные, которые широко представлены в общественном сознании и в общественном бессознательном.

В мифах мотивы поступков предстают в "обнаженном" виде, что и делает их интересными и популярными. Это опять же объясняется тем, что сочиняющий миф "раскрепощает" свою психику, пишет то, что он хочет написать, без всяких ограничений.

Мифами в нашем определении являются, например, мифы Древней Греции, еврейские мифы (Библия, которая содержит также исторические факты), современная фантастика и триллеры (книги, видео, кино, компьютерные игры). *Такое определение мифов (как множества сознательных и бессознательных СА) не имеет ничего общего с обыденным употреблением слова “миф” в значении “неправда”.*

Именно этот материал и будем использовать для анализа.

Мифы Древней Греции, как религия Греции и в последующем Рима (с несущественными изменениями), имели огромное влияние на психику людей соответствующего исторического периода. И в наше время эти мифы и их персонажи очень популярны.

То же самое относится к еврейским мифам. В наше время они являются основой самых распространенных религий, и о влиянии Библии на мышление современного человека говорить лишний раз не приходится.

Наконец, проанализируем современную фантастику и часть другой популярной литературы - это уже полностью плоды психики современного человека. Выбор будет произведен методом Монте-Карло, то есть случайным выбором. Единственный критерий - выбор будет производиться только из популярной, то есть широко читаемой и хорошо продающейся литературы.

Заметим, что выбор документальных источников как материала для научного исследования имеет еще одно преимущество. А именно: такой материал является легко проверяемым, то есть имеет черту стабильности. Если же брать материалом для исследования результаты опросов или анкетирования, то вполне закономерными будут сомнения в надежности, повторяемости и проверяемости результатов, причем проверить эти данные фактически невозможно, ибо для этого необходимо провести полный объем работ, найти испытуемых и пр. При выборе же материалом документальных источников любой желающий может взять соответствующую книгу и за короткое время убедиться в достоверности материала.

Метод анализа.

Метод вытекает из поставленной задачи. Выделяем из произведения факты агрессии. При этом останавливаемся только на очевидных, явных и несомненных фактах агрессии (например, убийство). Это необходимо для того, чтобы избежать вероятности ошибки и предупредить возражения, направленные на то, что анализируемый поступок может не являться фактом агрессии.

Выделяем субъект агрессии и объект (жертву). При этом как субъектом, так и объектом могут являться и отдельные люди, и группы, и даже некие одушевленные предметы и абстракции (например, боги). Это допустимо в силу того, что любой одушевляемый предмет и любое одушевляемое понятие несет в себе характеристики психики людей, наделивших его душой, и с очевидностью несет в себе СА. То же самое относится к группам людей, как к системам с определенными целями, которые способны совершать мотивированные действия (например, агрессию).

Определяем мотив (цель) агрессии - во всех мифах этот мотив определяется достаточно четко по указанным выше причинам. При наличии нескольких мотивов выделяем один, главный мотив, второстепенные оставляем без внимания. После выделения СА агрессии при

желании можно убедиться, что второстепенные мотивы также описываются выделенными СА, но на этапе выделения эти дополнительные мотивы можно игнорировать.

Определяем признак объекта агрессии как черту, отличающую объект среди других персонажей.

Все данные заносим в таблицу с колонками: факт агрессии, субъект, объект, мотив (цель), признак объекта. Также указываем документальный источник.

После проведения этой работы пытаемся сгруппировать все мотивы в несколько обобщенных мотивов, в которые укладываются все найденные. Заполняем колонку "обобщенный мотив". Затем пытаемся сгруппировать все признаки объектов в несколько обобщенных признаков, в которые укладываются все найденные. Заполняем колонку "обобщенный признак объекта".

Таким образом находим конечное число СА агрессии.

Результаты.

Результаты анализа представлены в таблице (Приложение 2). Далее описан процесс группировки мотивов и признаков объекта в обобщающие, затем приводятся комментарии.

Сокращения, применяемые в таблице:

исп - использовать объект агрессии в своих целях;
бл - блокировать агрессию объекта, защититься или отомстить;
пр - претензии на то же, на что претендует также и объект агрессии;
изб - избавиться от ближнего для замещения другим;
с - слабость;
а - агрессивность;
к - конкурентность;
вб - вынужденная близость.

+++

Группировка мотивов агрессии и признаков объекта, выделение СА агрессии.

1. В первую группу мотивов входят следующие мотивы:

использование тела жертвы для съедения;
использование тела жертвы для сексуального удовлетворения;
использование тела зомби для выполнения задания, для достижения цели агрессора;
использование психики жертвы для выполнения задания агрессора;
использование прошлого труда жертвы в своих целях;
использование агрессии для эмоционального наслаждения, развлечения;

*использование агрессии для повышения престижа;
навязывание своих целей жертве для ее последующего использования.*

Эти мотивы входят в один обобщающий мотив:

"использовать объект агрессии в своих целях".

Этот мотив включает в себя использование тела или психики объекта, использование жертвы в настоящем времени, использование прошлого жертвы или будущего жертвы.

В первую группу признаков объекта входят:

дети (слабые существа физически, социально и морально);
одиночество, чуждость в группе (слабость социальная);
зависимость, прошлая социальная слабость;
страх жертвы (моральная слабость);
физическая слабость (безоружность, старость, женщины);
моральная слабость (беззащитность перед родителями, богобоязненность).

Эти признаки входят в один обобщающий признак объекта - "слабость" (физическая, моральная, социальная и пр.).

Все факты агрессии с обобщающим мотивом "использовать объект в своих целях" имеют обобщающий признак объекта "слабость".

Итак, можно описать следующий СА агрессии:

цель СА: использовать объект агрессии в своих целях (цели субъекта и объекта не совпадают);
признак объекта: слабость (физическая, социальная, моральная и т. п.).

Назовем этот СА агрессией Тантала (по характерному поступку Тантала - убийству своего сына Пелопса и приготовлению его мяса). Будут употребляться также названия: Т-агрессия, комплекс Тантала, Т-комплекс.

Уже сейчас можно отметить следующую особенность Т-агрессии: ее причиной не является фрустрация. Жертва Т-агрессии никак не фрустрирует агрессора. Наоборот, Т-агрессор сам ищет жертву, Т-агрессор заинтересован в существовании жертвы: в ее прошлом существовании, в настоящем или в будущем.

Т-агрессия может работать на любую высшую цель агрессора: от питания и секса до решения математической задачи.

2. Во вторую группу мотивов входят следующие мотивы:

*защититься от агрессора;
устранить помеху (агрессивный фрустратор);
защитить других от агрессора;
выжить, блокировать действия агрессора;
освободиться от контроля, от навязывания чужих целей;*

*отомстить за прошлую агрессию;
уничтожить агрессора;
блокировать предполагаемую будущую агрессию.*

Эти мотивы входят в один обобщающий мотив:

"блокировать агрессию объекта (в настоящем или будущем), защититься или отомстить".

Во вторую группу признаков объекта входят:

*агрессивность, фрустрирование действий субъекта;
предполагаемая будущая агрессивность;
прошлая агрессивность.*

Эти признаки входят в один обобщающий признак объекта - *"агрессивность"* (в прошлом, настоящем или предполагаемом будущем).

Все факты агрессии с обобщающим мотивом *"блокировать агрессивный комплекс объекта, защититься или отомстить"* имеют обобщающий признак объекта *"агрессивность"*.

Итак, можно описать следующий СА агрессии:

цель СА: блокировать агрессивный комплекс объекта (чаще всего Т), защититься или отомстить;
признак объекта: агрессивность (в прошлом, настоящем или предполагаемом будущем).

Назовем этот СА агрессией Ореста (по характерному поступку Ореста - мести за убийство отца, убийству своей матери и ее любовника). Будут употребляться также названия: О-агрессия, комплекс Ореста, О-комплекс.

Уже сейчас можно отметить следующую особенность О-агрессии: объект агрессии является фрустратором, мешает действиям субъекта в том или ином виде. Если бы объект агрессии просто исчез (не существовал), то цель О-агрессии была бы достигнута. Отметим, что объект может фрустрировать действия субъекта, не желая ему зла, но субъект при фрустрации воспринимает его действия, как агрессию (иногда бессознательно), ибо испытывает ощущение неудовольствия - глава "Определение агрессии".

Мсть, как запоздалая реакция на агрессию, также входит в О-агрессию, ибо имеет тот же признак объекта (агрессивность) и ту же цель (блокировать агрессию), но при этом может происходить несоответствие между предполагаемыми субъектом будущими действиями объекта (агрессия, причем такое заключение чаще всего бессознательно и архетипично), и реальными действиями объекта (возможно, неагрессивными).

3. В третью группу мотивов входят следующие мотивы:

*претензии на ту же женщину, на которую претендует и объект;
претензии на того же мужчину, на которого претендует и объект;
претензии на ту же землю, на которую претендует и объект;
претензии на наследство, на которое претендует и объект;
претензии на господство или власть, на которые претендует и объект;*

*претензии на предмет, на который претендует и объект;
претензии на тот же пост, на который претендует и объект;
претензии на престиж и оценку окружающих, на которые претендует и объект;
зависть, как запоздалые претензии на тот же предмет, на который претендовал и субъект, но получил объект.*

Эти мотивы входят в один обобщающий мотив: *"получить то, на что претендует также объект агрессии"*.

В третью группу признаков объекта входят:

конкурентность за власть;
конкурентность за мужчину;
конкурентность за женщину;
конкурентность за землю;
духовная конкурентность;
успех в той же деятельности;
конкурентность.

Эти признаки входят в один обобщающий признак объекта - *"конкурентность"*.

Все факты агрессии с обобщающим мотивом *"получить то, на что претендует также объект агрессии"* имеют обобщающий признак объекта *"конкурентность"*.

Итак, можно описать следующий СА агрессии:

цель СА: получить то, на что претендует также объект агрессии;
признак объекта: конкурентность.

Назовем этот СА агрессией Париса (по характерному поступку Париса – похищению Елены и поединку с Менелаем за Елену, причем вся история Троянской войны наполнена фактами такой агрессии – начиная от зависти богини Эриды с ее яблоком раздора и конкуренции трех богинь за это яблоко). Будут употребляться также названия: Р-агрессия, комплекс Париса, Р-комплекс.

Уже сейчас можно отметить следующую особенность Р-агрессии: естественно, объект Р-агрессии является фрустратором для субъекта, и Р-агрессия несет в себе элемент О-агрессии. Но факты Р-агрессии не укладываются в СА "О-агрессия", ибо конкурент не всегда имеет признак агрессивности (например, наследник Федя из "Леди Макбет Мценского уезда" был совершенно не агрессивным). Фрустратором при конкуренции часто выступает не объект агрессии, а общество и его законы.

Наконец, мотив и признак объекта Р-агрессии настолько специфичны, что представить Р-агрессию частным случаем О-агрессии не представляется возможным.

4. В четвертую группу мотивов входят следующие мотивы:

*избавиться от нелюбимого мужа, чтобы жить с любовником;
избавиться от нелюбимой жены, чтобы жить с любовницей;
избавиться от неустраивающего сотрудника;
избавиться от неустраивающего родственника.*

Эти мотивы входят в один обобщающий мотив:

"избавиться от ближнего (супруга, сотрудника, родственника) для замещения другим".

В четвертую группу признаков объекта входят:

нелюбимый муж, вынужденная близость;
нелюбимая жена, вынужденная близость;
неустраивающий сотрудник, вынужденная близость;
неустраивающий родственник, вынужденная близость.

Эти признаки входят в один обобщающий признак объекта - *"вынужденная близость"*.

Все факты агрессии с обобщающим мотивом *"избавиться от ближнего (супруга, сотрудника) для замещения другим"* имеют обобщающий признак объекта *"вынужденная близость"*.

Итак, можно описать следующий СА агрессии:

цель СА: избавиться от ближнего (супруга, сотрудника) для замещения другим;
признак объекта: вынужденная близость.

Назовем этот СА агрессией Клитемнестры (по характерному поступку Клитемнестры - убийству мужа для жизни с любовником).

Будут употребляться также названия: К-агрессия, комплекс Клитемнестры, К-комплекс.

Уже сейчас можно отметить следующую особенность К-агрессии: естественно, объект К-агрессии является фрустратором для субъекта, и К-агрессия несет в себе элемент О-агрессии. Но факты К-агрессии не укладываются в СА "О-агрессия", ибо неустраивающий супруг или сотрудник не всегда имеет признак агрессивности (например, муж Кору из "Почтальон всегда звонит дважды" Кейна Ник Пападакис был совершенно не агрессивным). Фрустратором в ситуации вынужденной близости часто выступает не объект агрессии, а общество и его законы.

Наконец, мотив и признак объекта К-агрессии настолько специфичны, что представить К-агрессию частным случаем О-агрессии не представляется возможным.

Результаты анализа и выделения СА агрессии представлены в таблице "Виды агрессии как Социальные Алгоритмы". Строки "бессознательная архетипичная цель" и "период появления в истории как СА агрессии человек-человек" будут пояснены далее.

вид агрессии (СА агрессии)	Р (комплекс Париса)	Т (комплекс Тантала)	О (комплекс Ореста)	К (комплекс Клитем- нестры)
цель, на которую работает СА	получить то, на что претендует также и объект агрессии	использовать объект агрессии в своих целях (цели субъекта и объекта не совпадают)	блокировать агрессию объекта, защититься или отомстить	избавиться от ближнего для замещения его другим
Подсоз- нательная архетипичная цель	присвоить ограниченное благо	съесть объект	выжить, защититься	сменить супруга (супругу)
признак объекта, на который срабатывает СА	конкурент- ность	слабость	агрес- сивность	вынужден- ная близость
период появления в истории как СА агрессии человек- человек	с возник- новением отношений соб- ственности	начало канни- бализма	с появлением Р или Т	начало моногамии

+++

На этом сайте представлено начало второго издания книги. Если Вас интересует полный текст второго издания в формате pdf, пожалуйста, пишите запрос на адрес y9414495@gmail.com.